

### The Changing Significance of Chance Experiments in Technological Development

Matthias Adam  
Köln  
apfel.birne@web.de

Experimental methods that crucially rely on chance play important roles in many projects of technological development, most prominently in drug development. The random modification of existing drugs and the chance identification of promising drug candidates by 'blind' mass screening have contributed to many of the most important new drugs particularly up the 1970s. For long, the use of these approaches can be contributed to a lack of mechanistic knowledge. Random screening and trial-and-error were often employed because the physiological mechanisms, the protein targets (such as enzymes or receptors) and the biochemical modes of interaction between drug and target that underlie drug action were largely unknown. Therefore, one would expect that with the progress in biochemistry and molecular biology in the last 50 years, the dependency of drug development on chance has diminished.

Contrary to these expectations, however, the recent history of drug development methodology has been ambiguous. On the one hand, one can in fact observe the rise of a 'rational' method of drug development particularly since the 1970s. Rational drug design is based on the use or gain of specific mechanistic knowledge and aims at the targeted development of novel drugs rather than at their chance identification. On the other hand, random mass screening has forcefully returned since the early 1990s in the form of so-called high-throughput screening, a highly automated, cost-effective method to test large numbers of substances. Yet, with the return of mass random screening approaches, the role of chance methods in drug development has shifted fundamentally. The design of the experiments and their integration into the drug development process show that the previously existing opposition of rational methods and blind screening has largely given way to their complementary combination. Mass random screening experiments have turned into an effective method to gain insights on how to design drugs with predefined targets and previously conceived modes of action. It is argued that the observed change of significance of chance experiments can be understood as being indicative of a broader trend, namely the growing interdependence of technological development and fundamental scientific understanding.

### Taking Promise(e)s Seriously

Norbert Anwander  
Universität Zürich (Switzerland)  
Norbert.Anwander@access.unizh.ch

Prevailing accounts of the moral duty to keep promises are of two sorts: Those following Hume refer to obligations vis-à-vis the valuable social practice of promising, while those who explain it in terms of a natural duty point to the perlocutionary effects of promises, such as creating expectations and inducing reliance. In this paper, I argue first that the former accounts fail to take *promisees* seriously, while the latter accounts fail to take *promises* seriously. The alternative explanation I then propose fastens on the neglected rôle of the promisee in promising. Successful promising is not entirely of the promisor's making, but requires activity on the part of the promisee as well: She has to accept the promise. In order to do so and thereby bind the promisor, she needs to exercise a normative power, which in turn engages her will and her moral agency. This is why it is already the promise itself that matters morally, quite regardless of whatever negative effects promise-breaking may have. Since the duty to keep promises turns out to be part of the duty to respect the promisee's agency, the proposed explanation also does justice to the idea that the obligation is directly to the promisee, rather than to others involved in the same practice. Moreover, the proposed account provides a novel way of making some sense of the traditional notion that promissory obligation is a matter of the will: It is the will of the promisee that provides the immediate object of the duty to keep promises.

### Die spieltheoretische Rekonstruktion der klassischen Gesellschaftsvertragstheorie. Leistet sie, was sie verspricht? (Eine Kritik von Skyrms und verwandten Ansätzen)

Eckhart Arnold  
Düsseldorf  
eckhart\_arnold@yahoo.de

In jüngerer Zeit erfreuen sich Versuche, die Fragestellungen der klassischen Gesellschaftsvertragstheorie mit Hilfe von „modernen Werkzeugen“ (Skyrms) wie der mathematischen Spieltheorie und evolutionärer Computersimulationen zu untersuchen, einer großen Beliebtheit. Eine kritische Untersuchung dieser Ansätze zeigt jedoch, der Versuch die Argumentation der klassischen Gesellschaftsvertragstheorie etwa von Thomas Hobbes mit Hilfe der Spieltheorie formalwissenschaftlich zu präzisieren, nicht zu einer Verbesserung, sondern - ganz im Ge-

genteil - zur Verzerrung und Verwässerung der Argumentation der Gesellschaftsvertragstheorie führt. Dieser Befund soll im Vortrag erläutert werden, sowie nach den Ursachen und forschungsstrategischen Konsequenzen gefragt werden.

Balcerak **2**

## **2** Bagattini

### **Gibt es einen Unterschied zwischen personaler und evidentieller Rechtfertigung?**

Alexander Bagattini  
Universität Frankfurt  
bagattini@em.uni-frankfurt.de

Ist epistemische Rechtfertigung eine notwendige Bedingung dafür etwas zu wissen? Eine Antwort auf diese Frage hängt wesentlich davon ab, wie plausibel der verwendete Begriff epistemischer Rechtfertigung ist. Ich möchte der Frage nachgehen, ob man mittels der Unterscheidung zwischen personaler und evidentieller Rechtfertigung einen Rechtfertigungsbegriff entwickeln kann, der der Gettier-Problematik gerecht wird und zugleich gegen die mit ihnen verbundenen externalistischen Einwände und Alternativen zu verteidigen ist.

Gettiers Begriff epistemischer Rechtfertigung kann als fallibilistisch, deontologisch und internalistisch bezeichnet werden. Weil der Fallibilismus angesichts der Plausibilität empirischen Wissens unangreifbar erscheint, kann eine Kritik an Gettiers Analyse nur bei den anderen beiden Begriffen ansetzen. Robert Fogelin und Michael Williams schlagen vor, mittels der Begriffe ‚personale Rechtfertigung‘ und ‚evidentielle Rechtfertigung‘ einen Begriff epistemischer Rechtfertigung zu entwickeln, der ein externalistisches Moment enthält und somit nicht durch die rein internalistisch motivierten Gettier-Fälle erfasst wird. Bei beiden liegt dieses externalistische Moment in einer (normativen) Praxis, die sich an adäquaten Gründen orientiert.

Michael Williams definiert personale Rechtfertigung als normativen Status einer epistemischen Person, der zur Teilnahme an der epistemischen Praxis berechtigt. Evidentielle Rechtfertigung wird über die Angabe adäquater Gründe definiert. Weil personale Rechtfertigung hierbei als Status gilt und nicht ständig wieder neu (wie bei Gettier vorausgesetzt) durch die Angabe von Gründen erworben werden muss, erweist sie sich als resistent gegen die Gettier-Fälle. Weiterhin enthält ein somit entwickelter Begriff epistemischer Rechtfertigung internalistische und externalistische Momente und gibt somit Grund zur Hoffnung, sowohl gegen internalistische als auch gegen externalistische Einwände zu bestehen.

### **The Cognitive Dynamics of Conceptual Analysis**

Magdalena Balcerak  
Australian National University (Australia)  
magdalenabalcerak@web.de

In this paper I will present and defend a way to understand the possibility of gaining genuine a priori knowledge through conceptual analysis. My account will be based on the Chalmers-Jackson Model of conceptual analysis. Although this model already contains the main basic ideas and the appropriate structure, it does not provide a satisfactory explanation of how epistemic progress via the analysis of concepts can be reached by actual epistemic subjects performing the analysis. In other words, this model does not dissolve a variant of the paradox of analysis it has to face. I will address this issue by supplementing the static Chalmers-Jackson Model with an account of the cognitive dynamics involved in conceptual analysis. For this purpose I will provide a sketch of an explanation by concentrating on conceptual thought experiments – that is, analytic devices that aim at revealing something about our concepts – and by making use of two complementary but intertwined perspectives: the perspective of philosophy of language and the perspective of philosophy of science. Distinguishing two kinds of statements involved in conceptual analysis, we can differentiate between the target of analysis and the means by which we approach this target. Drawing an analogy to scientific practice, we can understand the role played by hypothesis formation, hypothesis improvement and abduction in the process of conceptual analysis via the consideration of hypothetical cases.

Bartels **1**

### **Strukturenrealismus und die Realität von Raumzeit-Punkten**

Andreas Bartels  
Universität Bonn  
Andreas.Bartels@uni-bonn.de

Ziel dieses Vortrages ist es zu klären, ob der Strukturenrealismus – in seinen verschiedenen Versionen – durch die Notwendigkeit einer strukturalen Repräsentation physikalischer Entitäten Unterstützung erfährt, wie sie von Liu., Stachel und anderen in Hinsicht auf Raumzeit-Punkte in Modellen der allgemeinen Relativitätstheorie aus dem *Loch-Argument* (u.a. Earman und Norton) gefolgt worden ist. Im ersten Teil werden die epistemische und die ontologische Variante des Strukturenrealismus diskutiert und ihre Probleme herausgestellt. Im zweiten Teil werden drei mögliche Interpretationen des Loch-Argumentes diskutiert, von denen die ersten beiden jeweils einer Anwendung des ontologischen bzw. des e-

pistemischen Strukturenrealismus entsprechen. Es zeigt sich, dass diese beiden Interpretationen des Loch-Argumentes inkorrekt sind, das Loch-Argument also zu keiner Version des Strukturenrealismus Anlass gibt. Die korrekte Lesart des Loch-Argumentes stützt sich auf die Tatsache der Isometrie von Raumzeit-Modellen, die durch Diffeomorphismen miteinander verbunden sind. Diffeomorphe Modelle repräsentieren identische physikalische Situationen. Diese Eich-Symmetrie der allgemeinen Relativitätstheorie verbietet den Bezug auf individuelle Raumzeit-Punkte. Raumzeit-Punkte können durch die Theorie nur „strukturell“, d.h. als durch ihre metrischen Rollen spezifiziert werden. Dies bedeutet aber nicht, dass der Raumzeit-Realismus aufgegeben werden muss.

## 4 Barth

### Davidson und Sellars über Kommunikation als transzendente Bedingung des Denkens

Christian Barth  
Universität München  
chrbarth@gmx.de

In dem ersten Teil dieses Vortrags möchte ich Donald Davidsons wohlbekanntes Argument diskutieren, nach dem der Erwerb des Begriffs der Objektivität und somit von Denkfähigkeit nur für solche Wesen möglich ist, die in der Interaktion mit anderen Wesen gelernt haben, ihre Gedanken sprachlich auszudrücken (dieses Argument wird ausgeführt in [Davidson 1982]; es klingt aber auch schon an in [Davidson 1975]). Ich werde dafür argumentieren, dass Davidsons Argument transzendent zu verstehen ist, d. h. der Erwerb der Fähigkeit, seine Gedanken auszudrücken, wird als eine Bedingung der Möglichkeit (für menschliche Wesen) für den Erwerb des Begriffs der Objektivität und somit für Denkfähigkeit behauptet. Eine solche transzendente Deutung ermöglicht eine Verteidigung von Davidsons Argument gegen den naheliegenden Einwand, Davidson begründe hinreichende Bedingungen für Denkfähigkeit an Stellen, an denen eine Begründung notwendiger Bedingungen erforderlich ist.

In dem zweiten Teil möchte ich auf Wilfrid Sellars eingehen, der in seinen Schriften eine häufig übersehene, aber wichtige Unterscheidung zwischen einem mentalen, inneren und einem sprachlichen, offenen Denken hervorgehoben hat (siehe vor allem [Sellars 1956]). Kommunikation als das Ausdrücken von Gedanken kann somit in zwei Formen auftreten: als Ausdruck innerer und als Ausdruck offener Gedanken. Davidsons Argument lässt beide Lesarten zu. Es besagt also, dass jedes denkfähige Wesen zumindest eine der beiden Kommunikationsfähigkeiten haben muss. Sogleich schließt sich die Frage an, in welchem Verhältnis beide Gedanken- und Kommunikationsbegriffe stehen. Ich schließe den Vortrag mit einem Argument ab, welches zeigt, dass nur die Fähigkeit, offene Gedanken auszudrücken, phylogenetisch grundlegend sein kann.

### Immunität gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung: eine Trivialität

Wolfgang Barz  
Freie Universität Berlin  
wbarz@zedat.fu-berlin.de

Das Ziel meines Vortrages besteht darin, den Begriff des *Irrtums durch Fehlidentifizierung* kritisch unter die Lupe zu nehmen. Dieser Begriff ist ursprünglich von Sidney Shoemaker geprägt worden, um eine angebliche Besonderheit von Urteilen über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände zu benennen: Urteile über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände seien *immun* gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung. Shoemaker betont in diesem Zusammenhang, daß wir seine Behauptung nicht mit der traditionellen Irrtumsimunitätsthese verwechseln dürfen, nach der Urteile über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände nicht falsch sein können. Derartige Urteile, so Shoemaker, können durchaus falsch sein – sie können jedoch nicht deshalb falsch sein, weil dem Urteilssubjekt der Irrtum durch Fehlidentifizierung unterlaufen ist. Angesichts dieser Auskunft interessieren mich nicht die bereits zur Genüge in der Literatur diskutierten Fragen, ob alle Urteile über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung immun sind bzw. ob auf Propriozeption basierende Urteile über die eigenen körperlichen Zustände ebenfalls gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung immun sind. Mein Augenmerk richtet sich vielmehr auf eine These, die sowohl von Shoemaker als auch von seinen Kommentatoren als selbstverständlich vorausgesetzt wird: *Es gibt Urteile, die falsch sind, weil dem Urteilssubjekt der Irrtum durch Fehlidentifizierung unterlaufen ist.* Ich werde in meinem Vortrag versuchen, diese These zu widerlegen. Wenn mir dies gelingen sollte, würde sich Shoemakers Beobachtung, daß Urteile über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände immun gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung sind, als Trivialität entpuppen. Denn wenn es *kein* Urteil gibt, das falsch ist, weil dem Urteilssubjekt ein Irrtum durch Fehlidentifizierung unterlaufen ist, sind nicht nur Urteile über die eigenen gegenwärtigen mentalen Zustände, sondern *alle* Urteile gegen den Irrtum durch Fehlidentifizierung immun.

## Baumann 7

### Autonomie, Authentizität und Kontrolle

Holger Baumann  
Universität Zürich (Switzerland)  
baumann@philos.unizh.ch

Beginnend mit dem einflussreichen Aufsatz „Freedom of the Will and the Concept of a Person“ prägen Harry

Frankfurts Arbeiten die Debatte um personale Autonomie bis heute in entscheidender Weise. Dies verdankt sich neben der unbestreitbaren Anziehungskraft seiner Überlegungen auch der Tatsache, dass Frankfurt seine Position im Laufe der Zeit immer wieder modifiziert und weiterentwickelt hat. Diese Entwicklung möchte ich im ersten Teil meines Vortrags in einen systematischen Zusammenhang bringen, indem ich zu zeigen versuche, dass Frankfurt zwei grundlegende und auf den ersten Blick miteinander konfligierende Intuitionen bezüglich des Konzeptes personaler Autonomie hat: die Intuition der *Kontrolle* und die der *Authentizität*. Diese Perspektive auf Frankfurts Werk ist, wie ich im zweiten Teil nachweisen werde, nicht nur für eine Frankfurt-interne Auseinandersetzung hilfreich, sondern auch in bezug auf die generelle Debatte um Autonomie. Es stellt sich nämlich die Frage, ob und inwiefern bei der Ausarbeitung einer angemessenen Theorie personaler Autonomie tatsächlich *beiden* Intuitionen Rechnung getragen werden sollte, oder ob zum Beispiel die Intuition der Authentizität für dieses Projekt irrelevant bzw. sogar irreführend ist. Meine These ist, dass letztere Auffassung, die etwa von David Velleman vertreten worden ist, nicht plausibel ist und dass Autonomie tatsächlich als ein bestimmtes ‚Zusammenspiel‘ von Authentizität und Kontrolle verstanden werden sollte. Allerdings kann Frankfurts eigener Versuch in Gestalt der Konzeption des *Caring* nicht überzeugen.

## 1 Baumgartner

### Event Identity in Causal Contexts

Michael Baumgartner  
Universität Bern (Switzerland)  
baumgartner@philo.unibe.ch

Event ontology has meanwhile become a self-contained philosophical branch, largely separated from ensuing theories building on the event fundament. This disciplinary separation has proven particularly disadvantageous to the philosophy of causation, as it has led to the sheer lack of a criterion for *event identity* that could be satisfactorily implemented within an analysis of causation. All available accounts of event identity suffer from one of the following defects: (i) they are overly coarse-grained, (ii) overly fine-grained or (iii) they plainly presuppose clarity on the cause-effect relation.

This talk will thus attempt to capture event identity in a way that suits the needs of an analysis of causation. I shall propose to spell out event identity on purely extensional grounds and will argue that such an extensional account is all that is required for an adequate analysis of causal structures.

### Wittgenstein on the Foundations of Language: From Simples to Samples

Michael Beaney  
University of York (UK)  
mab505@york.ac.uk

The so-called ‘linguistic turn’ that took place in philosophy in the first half of the twentieth century is most strongly associated with the work of Ludwig Wittgenstein (1889-1951). If there is a single text that might be identified as the source of the linguistic turn, then it is Wittgenstein’s first book, the *Tractatus Logico-Philosophicus*, published in German in 1921 and in an English translation in 1922. Wittgenstein proclaimed there that “All philosophy is ‘critique of language’” (*TLP*, 4.0031), and this remained his view throughout his subsequent work. Although he came to reject many of the doctrines of the *Tractatus* in his later writings, most notably, in his main book, the *Philosophical Investigations*, which was published posthumously in 1953, he continued to believe that an understanding of language held the key to the solution – or better, dissolution – of philosophical problems. Philosophy, he famously remarked, “is a battle against the bewitchment of our intelligence by means of language” (*PI*, §109).

On his early view, the meaningfulness of language is ultimately grounded in the necessary existence of what Wittgenstein called ‘simple objects’. At the most basic level, these simple objects ensure that names have meaning. Wittgenstein gave no examples of simple objects, but he regarded their existence as a precondition for propositions to have sense. It was this idea, in particular, that he came to reject in his later work. Instead, he argued, the meaning of terms is given by their *use*, the use of language being something that is open to view. Particular uses of language might indeed presuppose the existence of certain kinds of things, which he called ‘samples’, such as the standard metre, but these were to be understood as *means* of representation rather than as *what* is represented (cf. *PI*, §50). Throughout his work, in other words, Wittgenstein was concerned with the foundations of language; the crucial shift lay from the appeal to simples to the appeal to samples, and a corresponding shift from assumptions about what lies hidden to appreciation of what is visible to all in our linguistic practices. In this paper, I will first outline the main elements of Wittgenstein’s early conception of language, before considering his critique of that conception and his later views.

## 1 Becci

### Three-valued Logic and Modalities: Łukasiewicz's Proposal

Alessandro Becci  
Scarperia (Italy)  
notung@unifi.it

The aim of this talk is to show that a certain modal interpretation of the three-valued system of propositional logic ( $\mathcal{L}_3$ ) worked out by Łukasiewicz in [1920] can be provided if and only if we put that system on the philosophical background from which it originally arose, that is, the long debated problem of the logical value of propositions expressing future contingent events. The motivations which led Łukasiewicz to getting rid of the principle of bivalence have to do with the following two points: (1) classical two-valued logic leaves no place for contingency in the world, i.e. the principle of bivalence entails the ontological thesis of determinism; (2) nevertheless, we see in everyday life that there are contingent events, i.e. events which have the possibility of happen as well the possibility of not happen. Whereas the strictly logical significance of  $\mathcal{L}_3$  as starting point of non-classical systems of propositional logic has been widely accepted, the "modal content" of such a system – explicitly defended and deeply discussed by Łukasiewicz in [1931] – has been neglected by most scholars. As a matter of fact, in  $\mathcal{L}_3$  one can define – contrary to what happens in the bivalent semantics – a non trivial extensional operator of possibility 'Mp' in terms of the truth-function  $\neg p \rightarrow p$ , which allows us to verify the classical "modal square" of oppositions as well as the most significant modal principles usually accepted in the logical and philosophical tradition. The skeptical attitude towards a modal interpretation of  $\mathcal{L}_3$  is essentially due to some counterintuitive consequences we have to face in treating modalities as truth-functional operators: in particular, the truth (respectively, falsity) of a given proposition implies its necessity (respectively, impossibility). I claim that this difficulty can be overcome if one looks at the modalities Łukasiewicz is concerned with not as logical modalities (ex. true in every / some interpretation of the propositional variables), rather as ontological modalities, i.e. as different ways in which an event can occur. In this perspective the fundamental opposition concerns events which are determined (both in a "positive" and in a "negative" way) and events which are merely contingent (possible).

## 7 Beisbart

### Praktische Gründe und moralische Prinzipien

Claus Beisbart  
Universität Dortmund  
Claus.Beisbart@udo.edu

Welche Rolle spielen Prinzipien in der Moral? Sind Prinzipien konstitutiv für jegliche Moral, wie die Generalisten behaupten? Oder stellt sich die Welt so komplex und vielgestaltig dar, dass wir moralisch richtiges Handeln nicht weiter durch Prinzipien zu erfassen suchen, sondern vielmehr eine prinzipienfreie Ethik konzipieren sollten, wie die Partikularisten meinen? In meinem Vortrag möchte ich diese Fragen durch einen Kompromiss beantworten, der wesentliche Einsichten beider Lager aufnimmt.

Ich setze dabei bei einem Argument von Partikularisten an (Dancy, *Ethics without Principles*, Oxford 2004). Diese stützen ihre Auffassung auf die These, praktische Gründe seien kontextabhängig. Gründe heißen dabei kontextabhängig, wenn ihre Valenz mit dem Kontext variiert. Was hier und heute ein Grund für eine Handlung des Typs phi gewesen sein mag, könnte dann morgen in einem anderen Kontext gegen den Handlungstyp phi sprechen.

Die Kontextabhängigkeit von praktischen Gründen führt nun aber nur dann auf eine Aussage über moralische Prinzipien, wenn ein Zusammenhang zwischen praktischen Gründen und moralischen Prinzipien bestehen muss. Das wirft die Frage auf, in welchem Zusammenhang praktische Gründe und moralischen Prinzipien stehen können. Bisher wurde vor allem ein Vorschlag diskutiert, dem zufolge moralische Prinzipien allgemeine Grundfeststellungen sind. Demnach hätten moralische Prinzipien etwa die Form: "In allen Situationen C stellt der Umstand U für alle Personen P einen Grund dar, phi zu tun." Die Richtigkeit solcher Prinzipien ist in der Tat nicht mit der Kontextabhängigkeit von Gründen vereinbar. Es gibt jedoch andere Möglichkeiten, prinzipienartige Aussagen über Gründe zu treffen und damit einen Zusammenhang zwischen Prinzipien und praktischen Gründen zu stiften. Prinzipien dieser Art behaupten grob gesagt Verbindungen zwischen Gründen. In meinem Vortrag formuliere ich einige solcher Prinzipien und zeige, dass ihre Richtigkeit mit der Kontextabhängigkeit von Gründen verträglich ist. Ich argumentiere dann für ihre Richtigkeit und verteidige die Auffassung, dass diese Prinzipien entscheidend für die Moral sind.

## Beisbart & Bovens 6

### How Should the Weights Be Set in a Federal Assembly? A Welfarist Argument from Cartel Formation

Claus Beisbart  
Universität Dortmund  
Claus.Beisbart@udo.edu

Luc Bovens  
London School of Economics (UK)  
L.Bovens@lse.ac.uk

A central issue in negotiating the EU constitution was the decision rule for the Council of Ministers. The Council is a federal assembly in which each EU country casts a block vote on proposals drafted by the European Com-

mission. The different countries have different weights. Proposals are accepted, if the weights of the yes-votes exceed some threshold. But how should the weights be set for the different countries?

We conceive of the EU countries as consisting of equal-sized social units, call them counties. We start with a scenario in which these counties are autonomous and where each county has one vote in the federal assembly. If the proposals drafted by the Commission are not biased, each county is equally well off.

However, under this model, it pays off to form cartels of counties and to vote strategically. This leads to inequalities in the welfare distribution of the counties. If the EU countries are cartels of counties, then larger countries are better off than smaller countries. In order to counterbalance this effect we suggest to give smaller weights to larger countries. Such a weighting is called degressively proportional. We develop a simple model for the EU and show that equality is restored if the weights are set proportional to the number of counties a country consists of. In the last part of our talk we discuss the political significance of this result and examine how stable it is under variations of our model assumptions.

## **1** Ben-Yami

### **New Semantics & Deductive System for Natural Language**

Hanoch Ben-Yami  
Central European University (Hungary)  
benyamih@ceu.hu

This paper concisely presents some results of my recent work in logic and semantics, published in my book *Logic & Natural Language* (Ashgate, 2004) and in some recent papers. I explain what plural referring expressions are and why their lack from the predicate calculus (PC) renders it incapable of representing the semantics of some natural language sentences. I then argue that common nouns are often plural referring expressions and not, *pace* Frege, logical predicate. Among other things, this explains away an alleged ambiguity of the copula.

I then explain the differences between quantification in natural language and quantification in the PC. When we quantify, we refer to a plurality of particulars and say that specific quantities of them are such-and-such. Natural language accomplishes this kind of reference by means of plural referring expressions, which designate the plurality about which something is being said. And by using different expressions, natural language can refer to different pluralities. By contrast, since the PC uses concepts only as predicates, it has no plural referring expressions. The plurality about which something is said by its sentences has to be presupposed, and different sentences cannot specify different pluralities. In the PC, a plurality is introduced by presupposing a domain of discourse; natural language sentences, however, presuppose no such domain.

I end by introducing an abridged form of my deductive system, and showing how it represents better than the PC the logic of natural language. By contrast to the PC, according to which on every acceptable translation some inferences of Aristotelian logic come out invalid, this deductive system contains Aristotelian logic as a part. On the other hand, like the PC and by contrast to Aristotelian logic, it can handle inferences involving sentences containing several quantified noun phrases, and quantified sentences formed by means of the sentence connectives of the propositional calculus.

### **Haben Musikwerke expressive Eigenschaften?**

Armin Berger  
Universität Innsbruck (Austria)  
Armin.Berger@uibk.ac.at

In letzter Zeit hat sich nach der Philosophie der Literatur nun auch die Philosophie der Musik als ein eigenständiger Bereich der philosophischen Ästhetik etabliert. Wie in der Ästhetik überhaupt, so wurden auch in der Philosophie der Musik Fragen zur Ontologie behandelt. Eine dieser Fragen lautet: „Was für eine Art von Gegenständen sind jene Gegenstände, die wir als Musikwerke bezeichnen?“ Sie zielt darauf ab, zu klären, unter welche ontologische Kategorie Musikwerke fallen. Entsprechend den Ansichten in der allgemeinen Ästhetik reicht auch hier die Bandbreite der Antworten von realistischen über nominalistischen bis konzeptualistischen und von physikalischen bis idealistischen oder mentalistischen Positionen.

Besonders weit vertreten scheint die *realistische* Auffassung zu sein, dass Musikwerke abstrakte Gegenstände sind. Dabei werden Musikwerke gerne als *Typen* aufgefasst, und ihre Aufführungen als deren Vorkommnisse (*tokens*). Eine weitere Frage lautet infolgedessen: „Welche Eigenschaften kommen Musikwerken zu?“ Die Antwortversuche hierauf können in s.g. „dicke“ (*“thick“*) oder „dünne“ (*“thin“*) Auffassungen über Musikwerke eingeteilt werden: Je mehr Eigenschaften verschiedener Art einem Werk wesentlich zukommen, desto „dicker“ wird das Werk genannt. Besonders „dünne“ Positionen fassen Musikwerke als so etwas wie mathematische Strukturen oder – bereits weniger „dünn“ – als Klangstrukturen auf; „dickere“ Positionen nehmen Merkmale von Instrumentierung über normative Aufführungsanweisungen bis zu Bedeutungsinhalten oder historisch gewachsenen, sozial bedingten Rezeptionscharakteristiken hinzu. Die Positionen hängen also eng mit der Frage nach dem Verhältnis zwischen dem Musikwerk und seinen Aufführungen zusammen: Während das Musikwerk durch die Partitur spezifiziert ist, scheinen die Merkmale von Aufführungen stets detaillierter auszufallen als die Merkmale des ihnen zugrunde liegenden Werks.

Es ist nun eine Tatsache, dass Musik besonders wegen ihren expressiven Eigenschaften angehört, geschätzt und bewertet wird. Daher stellt sich die Frage: „Haben Musikwerke expressive Eigenschaften?“ Ich werde in

diesem Vortrag die These verteidigen, dass einem Musikwerk, realistisch aufgefasst, *keine* expressiven Eigenschaften zukommen, und zwar gleichgültig, wie „dick“ oder „dünn“ das Musikwerk aufgefasst werden mag. Sofern wir demzufolge Musik ihrer expressiven Eigenschaften wegen anhören, schätzen und bewerten, tun wir das nicht wegen des geistig erfassbaren Musikwerks, sondern auf der Grundlage einer sinnlich wahrnehmbaren, raum-klanglich gegebenen Aufführung.

## 2 Bernecker

### Knowing as Believing Truly for the Right Reasons

Sven Bernecker  
University of Manchester (UK)  
sven.bernecker@man.ac.uk

The paper distinguishes between two readings of the Gettier problem. On the standard reading, the reason a gettierized belief doesn't qualify as knowledge is because there is at least one close possible world which is epistemically indistinguishable vis-à-vis the subject's evidential situation but where the belief is false. On another reading, the reason a gettierized belief is not knowledge is because the features that render the belief true are not suitably related to the features that render it justified. It is argued that the state-of-the-art accounts of knowledge only escape the Gettier problem understood along the lines of the standard reading. They are unable to eliminate Gettier cases where the divorce of the satisfaction of the justification condition from the satisfaction of the truth condition does not result in the belief being false in some close possible world. This is a serious shortcoming, for knowledge requires more than the belief in  $p$ , the truth of  $p$ , and the evidence  $e$  for believing  $p$  covarying in close possible worlds. The features accounting for  $e$  and those accounting for  $p$  must be related in the right kind of way. Knowledge is believing truly for the right kind of reasons.

## 1 Betz

### Induction, Model-ensembles and Surprises – On the Epistemology of Scenario-analysis in Climatology

Gregor Betz  
Freie Universität Berlin  
ggbetz@zedat.fu-berlin.de

In spite of the numerous philosophical investigation into the induction problem, it still awaits a convincing general solution. Obviously, scientists cannot afford waiting until philosophers have clarified all the riddles underlying their methods. In particular, they do have to come to terms with the induction problem. In the past

15 years the influential International Panel on Climate Change (the world's most important climate science organisation that brings together top researchers from different fields and which maintains close ties with the UN) has consequently implemented a strategy, namely scenario-analysis, that eradicates the induction problem at its very root. This strategy, however, creates new epistemological challenges that are not merely interesting from a philosophical point of view; they do have important consequences for climate policy, too. My reasoning can be divided into three steps. First, I briefly review how the induction problem with relation to models arises out of finite data samples and illustrate its consequences in climatology. Second, I demonstrate how conventional strategies to avoid the induction problem fail in climate science. Finally, I discuss how scenario-analysis, by eradicating the induction problem, creates new epistemological questions. I will conclude that climate models tend to play too central a role in current policy relevant climate science and that their most important function might be to foresee future 'ozone holes'.

## Betzler 6

### Gemeinsam Handeln

Monika Betzler  
Universität München  
monika.betzler@lrz.uni-muenchen.de

Wir alle handeln häufig gemeinsam. Einer mittlerweile weit verbreiteten Auffassung zufolge werden Instanzen gemeinsamen Handelns durch eine bestimmte Art gemeinsamer Intentionen verursacht und erklärt. Diese Auffassung hat den Vorteil, gemeinsame Handlungen als Handlungen von Individuen auszuweisen, die diese wie auch immer im einzelnen gearteten plural verfassten Intentionen jeweils haben und aus ihnen handeln. Zugleich kann gezeigt werden, dass Instanzen gemeinsamen Handelns nicht bloss die Summe individueller Handlungen sind.

Stattdessen werde ich die These etablieren, dass gemeinsame Handlungen durch die Werte erklärbar sind, die den jeweiligen Personen Gründe geben, sie zusammen mit anderen zu realisieren. Um diese These zu verteidigen, unterscheide ich zunächst drei Arten, in denen gemeinsame Handlungen wertvoll sind: (1) sie sind als Mittel wertvoll, um bestimmte kollektive Ziele zu erlangen; (2) sie sind als Mittel wertvoll, weil sie bestimmte Ziele konstituieren; (3) sie sind um ihrer selbst willen (extrinsisch) wertvoll, weil sie (a) eine zwischen Personen bestehende Beziehung ausdrücken, oder (b) weil sie andere distinkte Erfahrungen der Gemeinsamkeit vermitteln.

Gemeinsame Handlungen *sub specie boni* zu erklären hat viele Vorteile gegenüber alternativen Erklärungsversuchen. So werde ich zunächst zeigen, dass eine solche Erklärung (1) im Gegensatz etwa zu der Erklärung via geteilter Absichten auch spontane gemeinsame Handlungen zu fassen vermag. (2) Im Gegensatz zu einer Erklä-

rung über gemeinsame Festlegungen kann die vorgeschlagene Theorie auch Fälle gemeinsamen Handelns erklären, die keine Festlegungen voraussetzen bzw. Festlegungen dieser Art sogar ausschliessen (etwa Handeln aus Freundschaft). (3) In der bisherigen Debatte herrscht zudem die Auffassung vor, dass die auf gemeinsame Ziele gerichteten Absichten ausschliesslich instrumentelle Gründe generieren. Die vorgeschlagene Theorie kann aufgrund der Pluralität von Werten einsichtig machen, dass Personen unterschiedliche Typen von Gründen haben können, eine gemeinsame Handlung auszuführen: sie können nicht nur aus instrumentellen oder konstituierenden Gründen, sondern auch aus expressiven und normativen Gründen handeln. (4) Im Gegensatz zu bisherigen Ansätzen ist sie auch nicht dem Einwand zirkulärer Erklärung ausgesetzt.

## 2 Beyer

### Zur Kausaltheorie des Wissens

Christian Beyer  
 Universität Erfurt  
 christian.beyer@uni-erfurt.de

Der Grundgedanke der von Alvin Goldman in „A Causal Theory of Knowing“ vorgeschlagenen Analyse des Wissensbegriffs lautet:

- S weiß zur Zeit t genau dann, daß p, wenn gilt:
1. S glaubt zu t, daß p,
  2. es ist wahr, daß p,
  3. der Sachverhalt, daß p, verursacht die in (1.) erwähnte Meinung.

Goldmans ausgearbeiteter Vorschlag ist erheblich komplizierter. Er läßt sich aber meines Erachtens mit Hilfe der Konzeption einer *wissensrelevanten Meinungsursache* so vereinfachen, daß wir an der vorstehenden Definition festhalten können. Nach dieser Konzeption verursacht der bestehende Sachverhalt, daß p, genau dann S' Meinung, daß p, wenn gilt: Entweder (i) der Sachverhalt, daß p, bildet ein echtes Glied in der Kausalkette, die zu S' Meinung führt, daß p, oder (ii) der Sachverhalt, daß p, impliziert logisch einen Sachverhalt, der Bedingung (i) erfüllt, beziehungsweise wird durch einen solchen Sachverhalt logisch impliziert.

Die Kausaltheorie des Wissens besitzt mindestens zwei Mankos: erstens ihre begrenzte Anwendbarkeit; zweitens die recht künstlich anmutenden Veranstaltungen, die man als Vertreter der Kausaltheorie jeweils anstellen muß, um einen Begriff von Verursachung zu definieren, der es einem erlaubt, Gettier-artige Beispiele beziehungsweise Phänomene des zukunftsbezogenen Wissens zu erklären. Auf der anderen Seite besitzt die Kausaltheorie *prima facie* ein hohes Maß an Plausibilität, wenn es um die Diagnose der Gettier-Beispiele geht: In diesen Beispielen glaubt ein gewisser Smith jeweils etwas „aus den falschen Gründen“, und das scheint – so legt es uns die kausaltheoretische Diskussion der Beispiele nahe – wirklich etwas damit zu tun zu haben, daß sei-

ne jeweilige Meinung „die falsche Ursache“ hat. Aber vielleicht ist dies nicht der einzige und wichtigste Grund. Goldman hat die Kausaltheorie später aufgrund *kontextualistischer* Intuitionen aufgegeben. Es liegt nahe, den epistemischen Kontextualismus auf die Gettier-Beispiele anzuwenden und hinsichtlich seiner Erklärungskraft mit der Kausaltheorie zu vergleichen.

## Blomberg 7

### The Thick Concept Argument Against Non-cognitivism and how to Avoid its Conclusion

Olle Blomberg  
 Nacka (Sweden)  
 olle.blomberg@gmail.com

In the talk, I present and assess what I call the Thick Concept Argument against non-cognitivism (TCA). John McDowell (1981) is the one who has most explicitly formulated this argument, and Bernard Williams (1985), who picked up the argument from McDowell, made it well known. The argument has not been clearly articulated, however. By reconstructing McDowell's articulation of TCA, I show that there are several ways in which non-cognitivists can avoid the conclusion of TCA, that is, the conclusion that non-cognitivism is not an adequate metaethical view. In general, TCA assumes too much about what a non-cognitivist is (or must be) committed to. I conclude that there are several non-cognitivist theories, and only some fit the view attacked by TCA. Furthermore, TCA rests on a contestable intuition about a thought experiment that I call the External Standpoint Experiment (ESE).

## Blome-Tillmann 2

### Contextualism and the Epistemological Enterprise

Michael Blome-Tillmann  
 University College, Oxford (UK)  
 Michael.Blome@philosophy.ox.ac.uk

Epistemic contextualism (EC) is primarily a semantic view, viz. the view that 'knowledge'-ascriptions can change their contents with the conversational context. To be more precise, EC is the view that the predicate 'know' has an unstable Kaplanian character, i.e. a character that does not map all contexts on the same content. According to EC, 'know' is thus an indexical expression. Notwithstanding this purely linguistic characterisation of EC, contextualists have traditionally argued that their views have considerable philosophical impact, this being due to the alleged fact that their linguistic views about 'know' provide the resources for a resolution of sceptical puzzles. In this paper I address objections to EC calling into question its epistemological significance. I counter

the relevant objections by means of a new version of EC that makes considerable concessions to its standard objectors.

## **2** Bluhm

### Hoffnung und Selbsttäuschung

Roland Bluhm  
Berlin  
Roland.Bluhm@gmx.de

Hoffnung und Selbsttäuschung sind nicht identisch, und sie implizieren einander nicht. Doch wir können uns nicht nur in unseren Hoffnungen täuschen, sondern wir können uns auch selbst täuschen, um Hoffnung zu gewinnen oder sie uns zu erhalten. Tatsächlich liegt es recht nahe, dies zu tun – umso näher, je wichtiger uns das Erhoffte ist und je mehr dagegen spricht, dass die Hoffnung erfüllt wird. Der Vortrag soll diesen Zusammenhang näher beleuchten.

Sätze der Form  $\text{S}$  hofft, dass  $p$  implizieren im alltäglichen Sprachgebrauch erstens den Wunsch des Hoffenden, dass  $p$ . Zu diesem Wunsch tritt zweitens eine subjektive Einschätzung der Wahrscheinlichkeit des Erhofften: Hoffnung richtet sich auf etwas, was der Hoffende weder für unmöglich noch für gegeben hält, sondern dem er eine geringe Wahrscheinlichkeit zuspricht. Darüber hinaus muss der Hoffende drittens das Nicht-Eintreten oder Nicht-der-Fall-Sein des Erhofften befürchten.

Wenn gute Gründe gegen eine Hoffnung vorliegen, was häufig zu erwarten ist, da sich Hoffnung auf etwas richtet, dessen Eintreten oder Bestehen ungewiss ist, kann diese Hoffnung unter Umständen nur dadurch aufrecht erhalten werden, dass der Hoffende dasjenige nicht zur Kenntnis nimmt, was gegen seine Hoffnung spricht – und sich so selbst täuscht. Zwar ist es notorisch schwierig, eine allgemeine Analyse des Begriffs der Selbsttäuschung zu geben; unstrittig scheint aber zumindest, dass Selbsttäuschung eine desiderative Dimension hat: Wenn  $S$  sich selbst dahingehend täuscht, dass  $p$ , impliziert dies, dass  $S$  wünscht, dass  $p$ . Und es scheint auch klar zu sein, dass  $S$  sich selbst dahingehend zu täuschen versucht, dass  $p$ , weil er dies wünscht.

Ich möchte vorschlagen, von einer selbsttäuschenden Hoffnung dann zu sprechen, wenn  $S$ ' Wunsch, dass  $p$ , Ursache dafür ist, dass  $S$  (a) Evidenz gegen  $p$  oder für  $\sim p$  so verzerrend interpretiert, dass sie nicht mehr als guter epistemischer Grund gegen  $p$  erscheint, oder (b) Evidenz für  $p$  oder gegen  $\sim p$  so verzerrend interpretiert, dass sie als guter epistemischer Grund für die Möglichkeit von  $p$  erscheint; und (c)  $S$  aufgrund der verzerrend interpretierten Evidenz glaubt, dass  $p$ . Dabei darf »verzerrend interpretiert« allerdings nicht als absichtliche Tätigkeit, sondern muss als motivierter psychischer Prozess verstanden werden.

### Dilemma, Quandary and Dialetheism

Helen Bohse  
Freie Universität Berlin  
helen.bohse@denkartist.de

Moral dilemmas are situations in which an agent has a moral requirement to carry out each of two acts but cannot do both. They seem to suggest some sort of inconsistency, and using the means of deontic logic, it can be shown that the inconsistency felt intuitively is in fact a logical inconsistency. Whereas the contradictory conclusion is usually taken to motivate the rejection of one of the premisses – i.e. either one of the conflicting moral requirements or one of the principles of deontic logic – I suggest considering it to be a moral dialetheia, a statement that is both true and false.

The possibility of moral dialetheism raises the question of an appropriate theory of truth for moral judgements. Minimalism, which ensures truth-aptness of statements provided the discourse meets certain conditions, seems to be a strong candidate. Furthermore, our moral discourse, which meets these conditions, can be understood as being evidentially constrained, meaning that if  $P$ , then it is feasible to know that  $P$ . I discuss Crispin Wright's view of quandaries in evidentially constrained discourses and apply it to moral dilemma situations. Wright favours an epistemic "indeterminacy thesis" over a "truth value gap view" in quandary situations, and I discuss whether there are equally good reasons to reject the dialetheist's "truth value glut view". I conclude that situations which could be described as moral quandaries can be viewed as providing evidence for the existence of true contradictions – a conclusion that accords well with observations of our moral phenomenology.

Finally, the view that moral dilemmas are an example of true contradictions leads to the revision of classical logic and the application of paraconsistent logic to moral judgements.

## Bonardi **3**

### Kaplan and Quine's Theorem

Paolo Bonardi  
Universität Genf (Switzerland)  
pbonardi@libero.it

The so-called *Quine's theorem* states that in the linguistic contexts in which the substitutivity *salva veritate* is not permitted, the existential generalisation (or *quantification in*) is not permitted too.

In his article "Opacity" Kaplan has argued that Quine's theorem fails. More exactly, he has put forward a (presumed) counter-example to this theorem according

to which in propositional attitude contexts the existential generalisation relatively to expressions not substitutable *salva veritate* would be permitted. The correctness of Kaplan's counter-example is taken for granted by many contemporary philosophers (e.g. Fine, Recanati).

In my talk I will illustrate Kaplan's counter-example and I will prove that, contrary to what is commonly thought, it does not work.

## **1** Bonk

### **Einfachheit in induktiven Schlüssen**

Thomas Bonk  
Universität München  
bonk@lrz.uni-muenchen.de

Eine vieldiskutierte methodologische Regel instruiert den Wissenschaftler, unter mehreren empirisch äquivalenten Hypothesen stets die einfachere zu "wählen". Einige sehen die Rechtfertigung der Regel darin, daß die einfachere Hypothese die wahrscheinlichere sei, oder darin, daß ihre wiederholte Anwendung eventuell zur Wahrheit führen müsse, andere weisen auf den großen forschungsstrategischen Wert der Regel hin. Gegensätzlichen Antworten auf die Rechtfertigungsfrage ist die These gemeinsam, daß der Grad der Variablen oder die Anzahl der "freien Parameter" der Hypothese oder eine bestimmte Funktion derselben, das Maß der Einfachheit von Hypothesen in der Form funktionaler Abhängigkeiten zwischen gemessenen Größen ist.

Die These scheint mir richtig, aber unvollständig und ungenau zu sein, solange nicht erklärt ist, warum Merkmale wie "Parameterzahl" oder "Exponenten" das Maß der Einfachheit funktionaler Abhängigkeiten sein sollen. Woher stammen die in der Wissenschaftspraxis und oft im Alltag operierenden Intuitionen über das, was "einfach" ist und was nicht? Ein Ziel dieser Untersuchung ist es, zur Explikation des Begriffs der Einfachheit quantitativer Hypothesen beizutragen.

Ich skizziere zunächst eine Methode, wie man potentiellen Gesetzesformen in einem gegebenen Funktionenraum systematisch einen "Grad von Einfachheit" zuweisen kann, indem man einer abzählbaren Teilmenge des Raumes Grade zuweist. Diese formale Charakterisierung der Einfachheit quantitativer Hypothesen ist unabhängig von der Gültigkeit der parametergestützten Explikation von Einfachheit. Ich wende mich dann der empirischen Deutung und Bestimmung dieser "Grade der Einfachheit" zu, und diskutiere, wie man in der Wissenschaftspraxis für ausgewählte Elemente des Funktionenraumes "Grade der Einfachheit" festlegt. Mit Hilfe dieser Ergebnisse lassen sich dann die Defekte des *Bayesschen* Ansatzes (H.Jeffreys) beheben und die induktive Regel "rechtfertigen".

### **Women's Right to Exit – a Castle in the Air? About a Tension between Foundations and Applications of the Exit Option Within Multicultural Societies**

Dagmar Borchers  
Universität Bremen  
borchers@uni-bremen.de

Within the liberal debate on minority rights the individual right to *exit* from a group one doesn't want to join any longer is one of the most prominent. Liberal thinkers agree that "any consistent defense of group rights or exemptions that is based on liberal premises has to ensure at least one individual right – the right to exit one's group trumps any group right." (Moller Okin, S. (2002): „Mistresses of Their Own Destiny. Group Rights, Gender and Realistic Rights of Exit“; *Ethics* 112; p. 205f.) Hence, the necessity of an exit option is mentioned by diverse liberal philosophers such as Joseph Raz, William Galston and Chandran Kukathas. Principally, the right to exit should serve three important purposes: *First*, it guarantees individual freedom even if a liberal state allows for far reaching groups rights that might lead to restrictions for group members. *Second*, it mitigates the harm of group injustice or group oppression and, *third*, it hopefully will lead to a transformation of the nature of the group since the individual freedom to leave might increase the influence of the individual member within the group. *In this talk, I will show that concerning the real living conditions of subgroups such as women, exit will not serve any of the three purposes mentioned above.* I will illustrate the point referring to Anne Phillips' study on UK initiatives on forced marriages. (Phillips, A./Dustin, M. (2004): "UK Initiatives on Forced Marriage. Regulation, Dialogue and Exit"; *Political Studies* 52; p. 531-551.) *Two consequences will be drawn: First*, the example of forced marriage shows that anyone who votes for exit cannot make a plea for "hands-off-toleration", since a realistic exit option needs massive assistance from an offensive liberal state. Exit needs a *strong* liberal state, not a libertarian "night-watchman-state". *Second*, the feminist writers demand too much. It will never be possible for a liberal state to guarantee a *substantial* right to exit with *equal* freedom for *every* individual to make use of it. It cannot be the task of a liberal state to eliminate any risks and sociopsychological costs that will inevitably be connected with exit. We need a *criterion* that distinguishes reasonable costs from those making the right to exit a purely formal one. Therefore, it is deplorable that even the feminist critics did not say *how* such a substantial right could be guaranteed.

### Zur Kohärenz deskriptiver und normativer Aussagen im weiten Überlegungsgleichgewicht

Tilman Botzenhardt  
Universität Hamburg  
tilman.botzenhardt@uni-hamburg.de

Warum gelten moralische Prinzipien – und welchen Beitrag können empirische Überzeugungen zu ihrer Rechtfertigung leisten? Diese Frage ist von grundlegender Bedeutung für die Angewandte Ethik. Dies betrifft insbesondere eine der populärsten kohärentistischen Rechtfertigungsfiguren: das weite Überlegungsgleichgewicht. In diesem werden – im Gegensatz zum ursprünglich von John Rawls vorgeschlagenen Modell – nicht nur moralische Prinzipien und partikuläre moralische Urteile für die Rechtfertigung normativer Überzeugungssysteme herangezogen, sondern auch Hintergrundtheorien, die normative und deskriptive Aussagen enthalten können.

Trotz seiner Popularität in der Angewandten Ethik ist das weite Überlegungsgleichgewicht in der Debatte um die Rechtfertigung von Moralprinzipien umstritten. Es wird bezweifelt, ob die Methode tatsächlich einen Rechtfertigungsfortschritt gegenüber dem engen Gleichgewicht bietet. Insbesondere ist nie präzisiert worden, auf welche Weise die empirischen Aussagen von Hintergrundtheorien Einfluss auf die Kohärenz normativer Überzeugungssysteme nehmen können. Der Rede von weiten Überlegungsgleichgewichten fehlt es damit bezüglich ihrer Begründung in wichtiger Hinsicht an Substanz.

In meinem Vortrag versuche ich, dieses Defizit zu beheben. Ich untersuche anhand eines präzisen Kohärenzmodells, auf welche Weise deskriptive Überzeugungen Einfluss auf die Kohärenz normativer Überzeugungssysteme nehmen können. Zugrundegelegt wird dafür die Kohärenztheorie von Paul Thagard, die als einzige nicht-probabilistische Kohärenztheorie quantitative Aussagen über den Kohärenzgrad von Überzeugungssystemen erlaubt. Die Diskussion ausgewählter Beispiele im Modell führt zu folgendem Ergebnis: (1) Die Berücksichtigung deskriptiver Überzeugungen kann zur Modifikation sowohl partikularer moralischer Urteile als auch moralischer Prinzipien führen. (2) Zwei für sich genommen gleich kohärente normative Überzeugungssysteme können durch die Berücksichtigung deskriptiver Überzeugungen hinsichtlich ihres Kohärenzgrads unterschieden werden. (3) Die mit dem weiten Überlegungsgleichgewicht verbundenen Rechtfertigungsansprüche besitzen daher eine substantielle Grundlage.

### Deflationäre Wahrheit und Bivalenz

Joachim Bromand  
Universität Bonn  
bromand@uni-bonn.de

Gegenstand des Vortrages ist ein Argument, mit dem das Prinzip der Bivalenz nachgewiesen werden soll, demzufolge jede Aussage wahr oder falsch (d.h. bivalent) ist. Dieses Bivalenzargument (wie es im Folgenden genannt werden soll) geht von einem (deflationären) Wahrheitsverständnis aus, wonach die Aussagen  $\langle p \rangle$  ist wahr und  $p$  äquivalent sind. Das Argument wurde etwa von Paul Horwich im Rahmen seiner minimalistischen Wahrheitstheorie sowie von Timothy Williamson zur Verteidigung seiner Variante der epistemischen Theorie der Vagheit vorgebracht. Ein solches Argument für das Bivalenzprinzip hätte weitreichende philosophische Konsequenzen und zeigte zum einen etwa, dass zahlreiche antirealistische Positionen nicht zu halten wären, denen zufolge bestimmte Aussagen keine (objektiven) Wahrheitswerte besitzen. Zum anderen ist das Bivalenzargument problematisch, da es in vielen Fällen (etwa bei vagen Sätzen oder den semantischen Paradoxien) nahe liegt, deren Bivalenz zu bestreiten. Eine Wahrheitstheorie, auf der es nicht möglich wäre, die Bivalenz bestimmter Sätze zu bestreiten, schiene daher inkompatibel zu sein mit nahe liegenden Theorien der Vagheit und semantischer Paradoxien. Es überrascht so nicht, dass das Bivalenzargument eine ausführliche Diskussion nach sich gezogen hat, in deren Verlauf sich unter anderen auch JC Beall, Hartry Field und Stephen Read gegen die Gültigkeit des Argumentes ausgesprochen haben.

Der Vortrag will einen Beitrag zu dieser Debatte leisten und verfolgt dabei zwei Ziele: Zum einen soll gezeigt werden, dass und wieso das Bivalenzargument nicht zu halten ist. Dabei soll gezeigt werden, dass das Argument auf einer inadäquaten Formulierung des Bivalenzprinzips beruht, und es wird eine adäquate Formulierung vorgeschlagen. Das zweite hauptsächliche Ziel des Vortrages besteht darin zu zeigen, dass diese Lösung des Problems anderen Lösungsvorschlägen überlegen ist und nicht mit den jeweiligen Schwierigkeiten konfrontiert ist, welche die anderen Lösungsvorschläge nach sich ziehen.

### Bradleys Regress und Prädikation: Ist fregesche Ungesättigkeit unvermeidlich?

Ralf Busse  
Universität Regensburg

Oft wird angenommen, Freges Verständnis von Begriffen als Funktionen, als ‚ungesättigte‘ semantische Werte sei durch Regressargumente der Bradley’schen Art moti-

viert. Unabhängig von der Frege-Deutung fragt sich, ob sich derartige Argumente erfolgreich gegen die mengentheoretisch formulierte Standard-Semantik vorbringen lassen, die keine ungesättigten Werte annimmt. Meine Thesen lauten:

(1) Bradleys Regressargument zeigt einen inakzeptablen Regress beim Versuch auf, die im Schema ‚Einzel-ding  $a$  exemplifiziert Universalie  $U$ ‘ ausgedrückte Exemplifizierungsbeziehung reduktiv zu analysieren, indem eine relationale Exemplifizierungsuniversalie angenommen wird.

(2) Das Argument lässt sich allenfalls dann sinnvoll auf Prädikationen übertragen, wenn eine reduktive Analyse der in ‚ $a$  ist  $F$ ‘ enthaltenen Prädikationsform verlangt wird. Eine solche Analyse ist aber für den Standardsemantiker auf triviale Weise unmöglich und wird von ihm auch nicht vertreten. Zu prüfen bleibt ein Pseudo-Bradleys’sches Argument gegen semantische Kompositionsregeln.

(3) Pseudo-Bradley argumentiert, die Bedeutungsbeziehung, in der prädikative Sätze wie ‚ $a$  ist  $F$ ‘ zu Propositionen stehen, lasse sich mit den Kompositionsregeln des Standardsemantikers nicht reduktiv durch die Bedeutungsbeziehungen analysieren, in denen Terme zu Individuenintensionen und Prädikate zu Eigenschaften stehen. Das Analysans enthalte nämlich selbst Prädikationen, nämlich Anwendung des Prädikates ‚ist Element von‘. Der Angriff beruht auf zwei Prämissen:

(i) Der Standardsemantiker muss Kompositionsregeln als reduktive Analysen vertreten.

(ii) Kein Teil des Analysans darf in Beziehungen der analysierten Art stehen.

Die erste Prämisse gilt höchstens für extrem atomistische Semantiken. Die zweite Prämisse ist vollkommen unplausibel.

Es gibt demnach keine von Bradleys Regress inspirierten Argumente, die gegen die Standardsemantik erfolgreich sind und mittelbar für die Annahme ungesättigter semantischer Werte sprechen.

## 6 Buyx

### Ressourcenallokation im Gesundheitswesen und Politische Philosophie

Alena Buyx

Universität Münster

buyxale@mednet.uni-muenster.de

Angesichts der Dynamik der bio-medizinischen Forschung und der demografischen Entwicklung stellt die gerechte Verteilung von Ressourcen im Gesundheitswesen eine der größten Herausforderungen für moderne Gesellschaften dar. Zwei Ebenen müssen in grober Unterteilung berücksichtigt werden, wenn mögliche gerechte Gesundheitssysteme entworfen werden: Einerseits Probleme der Makroebene – Legitimierung des Sozialstaats und staatlicher Gesundheitsversorgung,

prinzipielle Struktur eines Gesundheitswesens bzw. eines Versicherungssystems, Status des Gesundheitswesens im Verhältnis mit anderen sozialen Unternehmungen, Umfang und Art der Finanzierung von medizinischer Versorgung; andererseits solche der Mikroebene – Probleme der Entwicklung kollektiver Verteilungsregeln bzw. der Priorisierung medizinischer Maßnahmen mit dem Ziel, anhand von möglichst wohlbegründeten Prioritäten die vorhandenen Mittel zu verteilen.

Aktuelle Arbeiten zur Ressourcenallokation im Gesundheitswesen von Autoren der politischen Philosophie beschäftigen sich überwiegend mit Problemen der Makroebene der Verteilung. Vorschläge für die konkrete Priorisierung bleiben in den Arbeiten zumeist vage. Implizit scheint vielfach angenommen zu werden, dass sich die konkreten Regeln für die Priorisierung von Leistungen aus den durch eine bestimmte politische Philosophie motivierten Vorschlägen für die Makroebene im Zuge ihrer Umsetzung automatisch ergeben.

Der vorliegende Vortrag wird zwei Arbeitshypothesen und eine sich aus diesen ergebende Frage behandeln:

Arbeitshypothese 1: Es ergeben sich keine hinreichenden, konkreten Allokations- und Priorisierungsregeln für die Mikroebene aus den durch eine bestimmte politische Philosophie vorgegebenen Rahmenbedingungen der Makroebene. Die Arbeitshypothese 1 wird anhand der Erörterung verschiedener zentraler Probleme bei der Entwicklung kollektiver Verteilungs- und Priorisierungsregeln belegt.

Arbeitshypothese 2: Dennoch können auch auf der Mikroebene zur Begründung kollektiver Verteilungs- und Priorisierungsregeln Elemente der politischen Philosophie eingesetzt werden. Es ergibt sich die Frage: Welche Elemente der politischen Philosophie sind notwendig, um solche Regeln zu entwickeln?

Bei der Untersuchung der Arbeitshypothesen und der Beantwortung der genannten Frage wird im Vortrag insgesamt ein systematischer Ansatz verfolgt; es sollen Elemente politischer Philosophie identifiziert werden, ohne dass gleichzeitig eine Beantwortung inhaltlicher Fragen zu konkreten Verteilungsproblemen geliefert wird. Im Ausblick des Vortrages wird der Versuch unternommen, zu skizzieren, wie eine Theorie der politischen Philosophie aussehen müsste, die die erarbeiteten Elemente enthält, sinnvoll integriert und damit einen theoretischen Ansatz zur Lösung der konkreten Probleme der Mikroebene darstellt.

## Carrara 1

### Cardinality and Relative Identity

Massimiliano Carrara

University of Padua (Italy)

massimiliano.carrara@unipd.it

Peter Geach in a series of papers has maintained that identity is always relative to a general term. Moreover, according to him, the notion of absolute identity has to be abandoned and replaced by a multiplicity of relative identity relations. Which reasons – if any – militate in

favor of the notion of relative identity? Geach's answer to the question is that the reasons for it are the same which give aid and comfort to what he takes to be a strictly connected thesis, namely: Frege's cardinality thesis, which claims that any numerical ascription implies a concept whose role is to specify the kind of objects to be counted, i.e. what, in any given case, has to be taken as a unity. "It is a nonsensical - Geach argues - to speak of identification apart from identifying some *kind* of thing, as to speak of counting apart from counting some kind of thing. A numerical word demands completion with a count noun; similarly for "the same" and "another" [Geach, P.T. (1967/8). *Identity. Review of Metaphysics* (21), pp. 3-12, p. 3]. On the basis of the similarity between identifying and counting it has been argued that:

(T1) If Frege's cardinality thesis holds then the relative identity thesis holds as well.

The aim of the talk is to analyze and criticize (T1). I shall proceed in the following way:

(A) I shall first illustrate the relative identity thesis and Frege's cardinality thesis;

(B) I shall analyze some alleged similarities between the two theses;

(C) I shall criticize (T1); I reject (T1) by showing that the role played by the completing general term in the cardinality and relative identity case is different. But is it true that the enlightened difference really make a difference? Alston and Bennett think it doesn't.

(D) I shall discuss the point made by Alston and Bennett in [Alston, W.P., Bennett, J. (1984). *Identity and Cardinality: Geach and Frege.*, *Philosophical Review* (93), pp. 553-567.] in defence of (T1) and I criticize it.

## 1 Ciuni

### Expired Possibilities

Roberto Ciuni  
Pisa (Italy)  
ciuniroberto@yahoo.it

The idea that some possibilities have expired seems to be included in our intuitions about the connection between modality and time. As an example, we can take the sentence "Caesar could have killed by the pirates" (for short, "g"). Caesar was once kidnapped by the pirates, and he was in risk of life, i.e., he could have incurred a future in which the pirates would have killed him. However, they never kill him, and since Caesar no more exists, our intuitions suggest that it is no more possible that Caesar is killed by the pirates (i.e., it is impossible now and it is impossible that it happens in the future as well). Two main approaches to the connections between modality and time are at hand: I call the first "the Priorean one", and the second "the Kamp-style one". The Priorean approach defines a possibility operator  $M$  on the basis of the temporal operators  $P$  and  $F$ ,

while the Kamp-style one introduces both the modal operator  $\diamond$  (quantifying over courses of events) and the temporal ones  $P$  and  $F$  (quantifying over linearly ordered points of time) as primitives. I show that, if one adopts the Priorean approach, he fails in modelling the concept of an expired possibility (thus losing an important part of our intuitions). This is due to the fact that what was once possible in the past is forever possible, according to Prior's definition of  $M$ . I also show that, on the contrary, the Kamp-style approach allows us to consistently express the idea of an expired possibility.

## Cohnitz & Rossberg 2

### Anti-Foundationalism and Nominalism in the Philosophy of Nelson Goodman

Daniel Cohnitz  
University of Tartu (Estonia)  
daniel@cohnitz.net

Marcus Rossberg  
University of St. Andrews (UK)  
mr30@st-andrews.ac.uk

The received view concerning the relation between Carnap's *Der logische Aufbau der Welt* (*Aufbau*) and Goodman's *The Structure of Appearance* (*SA*, 1951) is that Goodman's work was intended as an anti-foundationalist and nominalistic reconception of Carnap's. Thanks to recent efforts many are nowadays convinced that phenomenalistic foundationalism was not a major (if any) concern of Carnap's. Goodman's project in *SA*, therefore, does not differ from the *Aufbau* with respect to foundationalism.

The (mistaken) received interpretation is often seen as having emerged from Quine's as well as Goodman's own interpretation of the *Aufbau*. A closer look at Goodman's reading of Carnap reveals, however, that Goodman considered Carnap's system to be in the same anti-foundational spirit as his own. We argue that if the received interpretation of the *Aufbau* is a result of interpreting Goodman's reading of Carnap's work then this is due to misunderstanding Goodman.

The (also widely shared) view that Goodman's work was intended as a nominalistic version of Carnap's project is true only insofar as Goodman defined 'nominalism' later in a way that made this label applicable to *SA*. If we follow the development of Goodman's thought, beginning with Henry Leonard's *Singular Terms* (1930) and Goodman's discussion of nominalism in *A Study of Qualities* (*SQ*, 1941) which is the predecessor of *SA*, we will see that nominalism was not the driving force behind Goodman's work from the beginning. In fact, in *SQ* the situation seems to be just reversed: Goodman defends a "realistic" construction against Carnap's "nominalistic" project. Moreover, even Goodman's use of mereology does not seem motivated by nominalistic purism in these early years. Rather, it was spawned by his conviction that set theory is insufficient, and should be

supplemented by a theory of parts and wholes (rather than replaced by it).

## 1 Cursiefen

### An Externalist Way to Avoid Logical Omniscience Without Getting Logically Ignorant

Stephan Cursiefen  
Universität Bonn  
stephan.cursiefen@uni-bonn.de

Two well-known approaches to the problem of logical omniscience, impossible worlds semantics and awareness structures, are described. Both of these can be used to model logically ignorant agents, but both of them do have drawbacks when it comes to making a distinction between knowledge and veridical belief, modelling rational agents and explaining the appropriate conditions on models to do so. An alternative way to distinguish knowledge and veridical belief, using both non-normal modal logic and conditional logic, is introduced, explained and applied to model weakly rational agents. An outlook on possible applications to counterfactual theories of knowledge, so-called tracking theories is given.

## 4 Dahlgrün

### Mental Compositionality and Triviality

Malte Dahlgrün  
Universität Tübingen  
dahlgrun@web.de

Received wisdom in the philosophy of mind and cognitive science has it that compositionality is a nontrivial property of mental representations, providing a similarly substantial methodological constraint in their investigation as it arguably does at the level of natural language. It is argued that this assumption is false. When it comes to the psychological level, representational compounds necessarily have their semantic value determined by the semantic values of their parts. At least it is unclear what might possibly count as a reason to believe otherwise.

## 2 Damschen

### Ist Letztbegründung in S5 notwendig?

Gregor Damschen  
Universität Halle  
gregor.damschen@phil.uni-halle.de

Das Projekt einer philosophischen Letztbegründung behandelt die Frage, ob es Aussagen gibt, die nicht mehr sinnvoll bezweifelt werden können und deshalb nicht weiter begründet werden müssen. Grundsätzlich sind hier drei voneinander distinkte Positionen möglich: Erstens eine relativistische Position, nach der Letztbegründung unmöglich ist, zweitens eine metarelativistische Position, nach der Letztbegründung möglich, aber nicht notwendig ist, und drittens eine absolute Position, nach der Letztbegründung notwendig ist. Ich werde die These vertreten, daß es Letztbegründung gibt und daß sie in der modalen Logik S5 mit konstantem Gegenstandsbe- reich notwendig ist. Das Gesamtargument besteht dabei insgesamt aus drei Teilen, zunächst einem transzenden- talen Argument, das von der relativistischen Position der Unmöglichkeit einer Letztbegründung zur Möglich- keit der Letztbegründung führt, dann einem deduktiven Beweis in S5, der von der Möglichkeit der Letztbegrün- dung zur Notwendigkeit der Letztbegründung führt, und abschließenden dem Versuch eines transzendentalen Ar- guments, das aufzeigt, daß das modale System S5 in dem ersten und zweiten Teil des Gesamtarguments not- wendigerweise bereits vorausgesetzt werden mußte.

## Dierig 2

### Moore's Paradox, Expressivismus und Selbst-Kenntnis

Simon Dierig  
Heidelberg  
simon\_dierig@yahoo.de

Nach Wright haben Selbstzuschreibungen zwei grund- legende Eigenschaften: Autorität und Grundlosigkeit. Au- torität liegt vor, sofern gilt: Wenn eine Person aufrichtig einer Selbstzuschreibung zustimmt, ist diese unweiger- lich wahr. Grundlosigkeit liegt vor, wenn es nicht ange- bracht ist, nach Gründen für die Selbstzuschreibung zu fragen. Der Cartesianismus erklärt diese beiden Eigen- schaften, indem er eine epistemische Fähigkeit, die sog. Introspektion, postuliert, die es einem erlaubt, die eigen- en geistigen Zustände auf unfehlbare Weise und ohne Rekurs auf irgendwelche Belege zu erkennen. Der cartesi- sche Erklärungsansatz ist jedoch problematisch, da es schwierig einzusehen ist, wie es eine epistemische Fä- higkeit geben kann, die gegen jeden Irrtum gefeit ist. Eine zum Cartesianismus alternative Erklärung der Auto- rität und Grundlosigkeit von Selbstzuschreibungen ist der Expressivismus. Expressivisten behaupten, daß eine Selbstzuschreibung die beiden genannten Eigenschaften genau dann hat, wenn sie nicht als Behauptung verwen- det wird, sondern Ausdruck eines mentalen Zustands ist. Der Expressivismus ist jedoch, wie der Cartesianismus, nicht zu halten, wie Wright mit Hilfe eines Gedankenex- periments zu zeigen versucht.

Sowohl der cartesische als auch der expressivistische Erklärungsansatz gehen wie selbstverständlich davon aus, daß in Bezug auf die beiden fundamentalen Eigen- schaften von Selbstzuschreibungen überhaupt so etwas wie ein Erklärungsbedarf besteht. Nach Wright stellt

Wittgenstein diese vom Cartesianismus wie vom Expressivismus geteilte Annahme in Frage. Wittgensteins „Deflationismus“ in Bezug auf Selbstzuschreibungen ist jedoch unbefriedigend, da wir von der Philosophie erwarten, zu einem besseren Verständnis eines Phänomens beizutragen. Aber sind wir nach dem Scheitern des Cartesianismus und des Expressivismus nicht gezwungen, unsere Erklärungsversuche aufzugeben und mit einem Wittgensteinschen Deflationismus vorlieb zu nehmen? In meinem Vortrag argumentiere ich, daß diese Frage verneint werden muß: Man kann den Cartesianismus und den Expressivismus aufgrund der von Wright vorgebrachten Einwände ablehnen, ohne sich damit auf einen Deflationismus à la Wittgenstein festzulegen. Der Grund dafür ist, daß es neben dem Cartesianismus und dem Expressivismus eine dritte Möglichkeit gibt zu erklären, warum Selbstzuschreibungen die Eigenschaften der Grundlosigkeit und Autorität besitzen. Dieser dritte Erklärungsansatz greift zwar auf bestimmte Elemente des Cartesianismus und des Expressivismus zurück, ist aber weder ganz cartesisch noch ganz expressivistisch und wird deshalb auch nicht von Wrights Argumenten gegen diese beiden Ismen getroffen.

## 6 Dietrich

### Sezession der Reichen: Zur Beziehung von Solidarpflichten und Selbstbestimmungsrechten

Frank Dietrich  
Universität Leipzig  
fdietri@uni-leipzig.de

In der aktuellen philosophischen Diskussion über die Legitimität separatistischer Bestrebungen wird zwischen „remedial right theories“ und „primary right theories“ unterschieden. Erstere erachten eine Sezession nur dann für zulässig, wenn eine Bevölkerungsgruppe im gegenwärtig existierenden Staat ungerecht behandelt wird. Letztere sprechen nationalen Gemeinschaften oder beliebigen individuellen Assoziationen ein grundlegendes Recht auf politische Selbstbestimmung zu, das unabhängig von staatlichen Repressionen besteht. Eine wichtige Kritik an den „primary right theories“ beanstandet, dass sich reiche Bevölkerungsgruppen durch Gründung eines unabhängigen Staates ihrer solidarischen Pflichten gegenüber ärmeren Mitbürgern entledigen können.

In dem Vortrag soll der Einwand, die Sezession wohlhabender Landesteile widerspreche zentralen Forderungen der Verteilungsgerechtigkeit, in drei Schritten untersucht werden. Zunächst sollen die beiden normativen Grundannahmen, auf denen die Kritik an den „primary right theories“ beruht, analysiert werden. Die Opponenten müssen ein besonderes moralisches Verpflichtungsverhältnis zwischen den Angehörigen der staatlichen Gemeinschaft voraussetzen, das durch eine Sezession beendet würde. Ferner müssen sie einen prinzipiellen Vorrang von Solidarpflichten vor Selbstbestimmungsrechten unterstellen, der einem Austritt vermöglicher Bevölkerungsgruppen entgegensteht.

Im zweiten Teil sollen die Probleme, mit denen die Grundannahmen verbunden sind, am Beispiel der Rawlschen Gerechtigkeitstheorie erörtert werden. Rawls sieht die zentrale Aufgabe der Gerechtigkeitstheorie darin, Prinzipien für eine faire Aufteilung der Früchte und Lasten von kooperativen Unternehmungen zu bestimmen. Die Rechtfertigung besonderer moralischer Pflichten gegenüber Mitbürgern ist für seine Konzeption insofern schwierig, als die Zusammenarbeit in einer globalisierten Welt nicht an Staatsgrenzen endet. Die Begründung der Unzulässigkeit von Sezessionen erscheint problematisch, weil die Individuen gemeinhin nicht in der Pflicht stehen, Kooperationen gegen ihren Willen fortzusetzen.

Abschließend soll die Berechtigung der Kritik in Frage gestellt und für ein grundsätzliches Primat von Selbstbestimmungsrechten argumentiert werden. Die Forderungen der Verteilungsgerechtigkeit schränken das Recht auf politische Unabhängigkeit nicht ein; vielmehr stellt die Verwirklichung von Idealen der distributiven Gerechtigkeit einen wichtigen Aspekt der Autonomie dar. Reiche Bevölkerungsgruppen sind im Fall der Sezession nur zu einer fairen Aufteilung der gemeinsam erwirtschafteten Güter und Schulden sowie u.U. zu einer zeitlich begrenzten Fortsetzung von Transferzahlungen verpflichtet.

## Dietsch 6

### The Market, Competition, and Equality

Peter Dietsch  
University of Montreal (Canada)  
peter.dietsch@umontreal.ca

Theories of justice tend to work on the premise that the market mechanism by construction results in an unequal distribution of income. This is acknowledged even by those liberal egalitarian theorists, like for instance Ronald Dworkin, who believe the market distribution to be just because it makes individuals pay for the opportunity cost of their choices to others. The project of this paper consists in testing the foundations of this premise. At the centre of my argument stands the observation that in economic theory, the degree of inequality produced by the market mechanism depends on a factor that has traditionally been ignored by theories of justice: the kind of competition that obtains in the economy.

My argument centres on the following three claims and observations:

1. Reality does not conform to the atomistic picture of market interaction relied upon by liberal egalitarians. The principal agents of our economies are firms, not individuals.

2. Depending on the competitive landscape in which these firms are situated, distributive outcomes will vary. The more competitive the industrial landscape of an economy, the more of the benefits from economic production will be passed on to consumers in the form of lower prices. Contrary to widespread opinion, competi-

tion is therefore to be welcomed from the perspective of distributive equality.

3. Economies of scale provide firms with incentives to grow. Together with other potential barriers to entry like product differentiation, they provide the basis for market power and the ability to make a profit. At the same time, economies of scale lead to an increase in the social product. The pressing question of distributive justice that stands at the end of this paper is to what extent we should accept inequalities in the distribution of profit for a bigger overall social product.

## 3 Dörge

### Re-Definition and Alston's 'Illocutionary Acts'

Friedrich Christoph Doerge

Universität Tübingen

christoph.doerge@philosophie.uni-tuebingen.de

The talk rejects the conception of illocutionary acts recently defended by William P. Alston. The original definition of a technical term, the paper starts by arguing, should not be altered without a serious reason. The argument is applied to the notion of "illocutionary acts". This notion has originally been introduced by John L. Austin. Austin's conception is compared with Alston's, and it is shown that the latter is inconsistent with the former one. Alston appears to agree with the argument as stated so far; at least he does attempt to justify the fact that his conception is different from Austin's. The talk finally argues, however, that the reasons he gives fail.

## 7 Döring

### Deliberation and Commitment

Sabine A. Döring

University of Manchester (UK)

mail@sabinedoering.de

With the consequentialist's view, the emotions are a nonrational source of practical reason by constituting goals for action. What if, then, they interfere with the reasoned pursuit of these goals? Can emotional choices be rational? I distinguish between two ways in which consequentialists answer this question. In the first case, their consequentialism is dogmatic, simply stating that emotions must not enter the pursuit of original goals; emotional choice is dismissed as irrational. In the second case, they adopt an adaptive strategy, thereby seeking to account for the emotional choices we actually make. A prime example of the latter strategy is Robert H. Frank's Commitment Model, which has recently gained some popularity among philosophers. This model is my concern in this talk. I explain its underlying

game-theoretical model which is meant to demonstrate that 'cooperative', 'altruist', or 'moral' individuals can prosper in the material world. It is those individuals who, according to Frank, regularly make emotional choices, which he claims to be due to commitment by genetic predisposition. I offer two interrelated arguments against this model. First, I argue that Frank does not succeed in bridging the gap between deliberation and rational choice on the one hand, and evolution on the other hand. Instead, his Commitment Model is exemplary of that gap. Eventually this is the result of his application of what, in inversion of Elliot Sober's 'heuristic of personification', I am calling the 'heuristic of biologisation'. In addition to this methodological argument, I show, secondly, that Frank's model does not cede normative salience to actual emotional choices. Contrary to Frank's ambitious normative claims, the Commitment Model does not establish that the emotions contribute to answering the question 'What ought I to do?' so as to rationalise moral choices, even if one grants the economist's identification of 'moral' with 'cooperative' or 'altruist' in a strictly consequentialist sense. Instead, Frank's adaptive strategy leads to a paradox, which emerges precisely because the gap between deliberation and evolution remains unbridged. His model either fails to provide criteria for distinguishing between rational and irrational emotional choices, or it relapses into dogmatic consequentialism.

## Dubois 2

### The Concept of Prevention

Mikael Dubois

Royal Institute of Philosophy, Stockholm (Sweden)

dubois@infra.kth.se

The concept of causation has been much discussed by philosophers. Prevention is a nearby concept that is less discussed, and although prevention is commonly held to be a special case of causation several philosophers have pointed to the problems in analysing prevention in terms of causation with a negative effect. Most notably, causation and prevention have different logical properties. Hence, prevention cannot be *causation* with a negative effect.

In my paper I propose an analysis of prevention in terms of a relative product of two relations, viz. a causal relation and what is called an excluding relation. I argue that this way of analysing prevention avoids the problems facing an analysis of prevention in terms of causation with negative effect. For example, my analysis conforms to our intuitions regarding the logical properties of prevention. An analysis of prevention in terms of a relative product can also handle some of the common difficulties facing any analysis of prevention.

## 4 Dufner

### Personal Identity and Multiple Realizability

Annette Dufner  
University of Toronto (Canada)

The dividing line between psychological and physical continuity theories about personal identity lies in their respective positions towards multiple realizability, or more specifically, brain state transfers (BST procedures). The claim in favour of the psychological account rests heavily on arguments in this area. However, it seems as if this part of the personal identity debate has not kept pace with the more rapid developments of multiple realizability in philosophy of mind, which has yielded a distinction between structure-dependent and structure-independent multiple realizability. I believe that multiple realizability does *not* pose a threat to the physical account of personal identity. By multiple realizability, however, I mean the structure-dependent version that has emerged during the more recent debate.

## 7 Ernst

### Moralische Beobachtung

Gerhard Ernst  
Universität München  
Gerhard.Ernst@lrz.uni-muenchen.de

Ziel dieses Vortrags ist es, zur Klärung der Natur moralischer Erkenntnis, insbesondere zur Klärung der Natur moralischer Beobachtung beizutragen. Dazu werde ich zwei Thesen vertreten: (1) Die Natur moralischer Erkenntnis ist klärungsbedürftig. (2) Sie kann geklärt werden, indem man die Analogie zwischen moralischer und wissenschaftlicher Erkenntnis deutlich macht.

Die erste These betrachte ich als wenig kontrovers. Es ist allerdings nötig, sie zu erläutern. Im ersten Teil meines Vortrags möchte ich dementsprechend beschreiben, was die Natur moralischer Erkenntnis rätselhaft macht. Meines Erachtens besteht das Problem vor allem darin, dass moralische Erkenntnis einerseits nicht völlig unabhängig von empirischer Erkenntnis ist (wie etwa mathematische Erkenntnis), andererseits aber auch keine Form empirischer Erkenntnis. Damit geraten die wichtigsten Ansätze zur Klärung der Natur moralischer Erkenntnis in Schwierigkeiten.

Die zweite These ist kontrovers. Nach Ansicht vieler Philosophen ist moralische Erkenntnis gerade nicht von der Art wissenschaftlicher Erkenntnis. Ein Vergleich zwischen beiden könnte demnach höchstens durch Kontrastierung zur Klärung der Natur moralischer Erkenntnis beitragen. Demgegenüber behaupte ich, dass die Analogie zwischen beiden Bereichen unserer Erkenntnis entscheidend ist. Mit dieser Behauptung bin ich nicht allein. Philosophen, die man in der Metaethik gewöhnlich als

„Naturalisten“ bezeichnet, behaupten gerade, dass moralische Erkenntnis letztlich nichts anderes als wissenschaftliche Erkenntnis ist. Was meine zweite These jedoch eigentlich kontrovers (und damit, wie ich hoffe, auch interessant) macht, ist die Tatsache, dass ich keinen metaethischen Naturalismus vertreten werde. Der Naturalist zieht den Vergleich zwischen moralischer und wissenschaftlicher Erkenntnis meines Erachtens auf der falschen Ebene. Auf welche Weise der Vergleich zwischen Wissenschaft und Ethik nach meiner Ansicht fruchtbar ist, werde ich im zweiten Teil des Vortrags ausführen. Dazu werde ich zunächst einige Bemerkungen zur Natur wissenschaftlicher Erkenntnis machen, wobei insbesondere Goodmans grue-Paradox und der wissenschaftstheoretische Begriff der natürlichen Art eine zentrale Rolle spielen wird. Auf dieser Grundlage soll dann ein neuartiger Vergleich zwischen moralischer und wissenschaftlicher Erkenntnis vorgestellt werden.

## Esken 4

### Das Verstehen geistigen Verhaltens: Eine Wahrnehmungsleistung? Eine Kritik an der sog. Simulations-Theorie in der aktuellen „mindreading“-Debatte.

Frank Esken  
Universität Osnabrück  
fesken@uos.de

Ist heute in den Kognitionswissenschaften von sogenannten „mindreading“-Fähigkeiten die Rede, geht es um nichts anderes als um die Beschäftigung mit der Verstehensfrage bzw. der Intersubjektivitätsfrage in neuen, vielleicht neomodischen Kleidern. „Mindreading“-Fähigkeiten bestehen darin, sich selbst und anderen mentale Zustände (angefangen bei Empfindungen wie etwa Schmerzen, bis hin zu hochstufigen Überzeugungen wie „X glaubt, dass y hofft, dass z wünscht, dass p“) zuzuschreiben. Der „Simulations“-Ansatz bildet innerhalb der kognitionswissenschaftlichen „mindreading“-Debatte seit einigen Jahren das „new game in town“, das den sog. „Theorie“-Ansatz grundsätzlich in Frage stellt. „Simulations“-Anhängern zufolge handelt es sich bei unseren alltagspsychologischen Kompetenzen um nicht-theoriegeleitete, nicht-begriffliche Fähigkeiten, über die schon Neugeborene verfügen und die wir im Laufe unseres Lebens lediglich weiterentwickeln. Auftrieb erfahren hat der Simulationsansatz durch die Entdeckung sogenannter Spiegelneuronen, die von einigen Neurophilosophen und Kognitionswissenschaftlern als neurobiologisches Fundament von „Simulationsleistungen“ angesehen werden. In meinem Vortrag kontrastiere ich den Simulationsansatz mit dem sog. normativen „Theorie“-Ansatz wie er von Philosophen wie Sellars und Davidson vertreten wird und argumentiere dafür, dass der Streit zwischen „Simulation“ und „Theorie“ keinesfalls, wie dies in den Kognitionswissenschaften gesehen wird, bereits entschieden ist.

„Nicht-begriffliches Selbstbewusstsein“ – ein  
sinnvoller Begriff?

Frank Esken/Jan Slaby  
Universität Osnabrück  
jslaby@uos.de  
fesken@uos.de

In Teilen der Philosophie des Geistes sowie der Kognitionswissenschaften ist es seit einigen Jahren (wieder) üblich, den Begriff des Selbstbewusstseins in begriffliche und nicht-begriffliche Vorkommnisse von Selbstbewusstsein zu unterteilen und nicht-begriffliche Formen als, wenn auch primitivere, so doch genuine 1.-Person-Inhalte anzusehen. Diese Inhalte sollen die Erklärungsgrundlage für begriffliche Formen von Selbstbewusstsein bilden, die in der philosophischen Tradition als unhintergebar, d.h. nicht reduktiv erklärbar, charakterisiert wurden. Den Befürwortern nicht-begrifflicher Formen von Selbstbewusstsein zufolge legen neuere psychologische Untersuchungen nahe, dass schon Kinder im vorsprachlichen Alter sowie einige nicht sprachbegabte Lebewesen über nicht-begriffliches Selbstbewusstsein verfügen, welches sich auf der Basis sog. phänomenalen Bewusstseins ausbildet (vgl. etwa Bermúdez 1998, Newen 2000 sowie Pauen 2000).

In unserem Vortrag setzen wir uns kritisch mit den Argumenten für vorbegriffliches Selbstbewusstsein auseinander und kontrastieren diese Argumente mit den Überlegungen Peter Strawsons zum Begriff der „subjektiven Perspektive“. Wir argumentieren dafür, dass der Begriff des Selbstbewusstseins bzw. der subjektiven Perspektive Applikationsbedingungen besitzt, die von vorsprachlichen Kindern und nicht sprachbegabten Lebewesen nicht erfüllt werden und dass die Rede von nicht-begrifflichen 1.-Person-Inhalten zu unnötigen terminologischen Verwirrungen hinsichtlich des Selbstbewusstseinsbegriffs führt.

Im Schlussteil des Vortrages gehen wir kurz auf mögliche Zusammenhänge zwischen dem Besitz einer subjektiven Perspektive und dem Verfügen über nicht an Sprache gebundene Erfahrungsinhalte ein und erwägen einen Mittelweg zwischen der Kant-Strawson-Tradition und den Verfechtern nicht-sprachlicher mentaler Zustände: Vorsprachliche Kinder und nicht sprachbegabte Lebewesen besitzen keine Erfahrungsinhalte, die an die Fähigkeit der Unterscheidung zwischen Erscheinung und Realität (*appearance-reality-distinction*) gebunden sind; ihnen deshalb jedoch jede Art von Erfahrungsinhalten abzusprechen, wie es die Kant-Strawson-Tradition nahe legt, könnte über das Ziel hinausschießen. Wir diskutieren, ob und wenn ja, inwiefern einige genuine mentale Leistungen wie z.B. das Verstehen bestimmter Mittel-Zweck-Relationen ohne die Strawsonsche „Objektivitätsbedingung“ auskommen; allerdings handelte es sich bei diesen mentalen Leistungen nicht um selbstreflexive Erfahrungsinhalte.

Für einen gegenstandszentrierten Beobachtungsbegriff

Uljana Feest  
MPI für Wissenschaftsgeschichte, Berlin  
feest@mpiwg-berlin.mpg.de

Der Vortrag setzt sich mit der Unterscheidung zwischen einem gegenstands- und einem qualitätszentrierten Beobachtungsbegriff auseinander, die kürzlich vorgeschlagen wurde (Chang, im Erscheinen). Chang bemerkt, dass philosophische Vertreter sowohl realistischer als auch anti-realistischer Wissenschaftskonzeptionen einen Beobachtungsbegriff voraussetzen, der zufolge Beobachtungen immer Beobachtungen von *Gegenständen* sind. Demgegenüber plädiert er für die Rückkehr zu einem „qualitätszentrierten“ Beobachtungsbegriff. In meinem Vortrag zeige ich, dass Chang mit dem Begriff der *Qualität* zwei Konnotationen des (wissenschaftlichen und alltäglichen) Beobachtungsbegriffes anspricht, diese jedoch nicht explizit auseinander hält. Die erste Konnotation besagt, dass unsere Sinneswahrnehmungen immer eine modalitätsspezifische, qualitative *Erfahrungskomponente* haben. Die zweite Konnotation besagt, dass unsere Sinneswahrnehmungen Wahrnehmungen von *etwas* sind. Wenn wir beide Konnotationen bewahren wollen, so die zentrale These dieses Vortrages, müssen wir Qualitäten als potentielle *Gegenstände* der Beobachtung denken. Während es in manchen Kontexten ausreichend sein mag, von der Beobachtung einer (z.B. olfaktorischen) Qualität zu sprechen, liegt es nahe, von einem *Gegenstand* der Beobachtung zu sprechen, sobald wir bestimmte *epistemische Interessen* mit der Beobachtung verknüpfen (etwa: „wodurch ist die Qualitätsempfindung verursacht?“ oder „was ist die chemische Beschaffenheit dieser Qualität?“). Anschließend schlage ich eine Analyse des Beobachtungsbegriffes vor, der zufolge zwischen einer breiten Definition von *Beobachtung* und einer engen Explikation von *Beobachtungsbehauptungen* unterschieden werden muss. Nach der breiten Definition kann eine Sinneswahrnehmung dann als Beobachtung eines Gegenstandes gelten, wenn es eine direkte kausale Verbindung zwischen dem Gegenstand und der Sinnesempfindung gibt. Nach dem engeren Verständnis von Beobachtungsbehauptungen müssen solche in mehrerer Hinsicht auf den Kontext relativiert werden, in dem sie gemacht werden, nämlich (a) in Bezug auf die Annahmen die über den beobachteten Gegenstand gemacht werden, (b) in Bezug auf die Annahmen über die kausalen Mechanismen zwischen Gegenstand und Sinnesempfindung und (c) in Bezug auf die epistemischen Ziele, die mit der Beobachtungsbehauptung verknüpft sind.

**Metaphysik, Religion und Putnam**

Joerg H. Y. Fehige  
 Universität Mainz  
 fehige@uni-mainz.de

Es wird dafür argumentiert, dass Putnam als Semi-Fideist zu verstehen ist. Er erachtet in Folge seiner metaphysik-kritischen Haltung eine Begründung religiöser Praxis mit theoretischen Gründen für Unsinn. Übrig bleibt damit nur noch der Rekurs auf praktische Gründe, sofern der einzige Weg, der zu den theoretischen Gründen führt, die Metaphysik ist und Putnams Behauptung Sinn machen soll, dass für die Rationalität religiöser Praxis argumentiert werden kann.

## 3 Fernandez Moreno

**Descriptivism Vindicated**

Luis Fernandez Moreno  
 University of Madrid (Spain)  
 luis.fernandez@filos.ucm.es

The main sorts of arguments advanced against the description theory of reference of proper names are the arguments from ignorance and error. Other sorts of arguments put forward against the description theory of proper names, such as the modal ones, concern this theory insofar as it is regarded as a theory of meaning *and* reference, but they do not bear upon the description theory considered *only* as a *reference theory*. In this talk we will only take into account the last sort of description theory to which we will allude as *descriptivism*. The aim of this talk is to defend descriptivism against the arguments from ignorance and error presented by Kripke. The answer to Kripke's arguments is mainly grounded on the development of one component of the version of descriptivism proposed by the authors that are regarded as the classical contemporary advocates of this theory, namely Searle and Strawson; one of the targets of Kripke's arguments is precisely the kind of descriptivism submitted by these authors. The development of such component results in a version of descriptivism immune to Kripke's arguments from ignorance and error.

**Is Rationality Normative?**

Julian Fink  
 Corpus Christi College, Oxford (UK)  
 julian.fink@philosophy.ox.ac.uk

Rationality requires many things of you. It requires you not to believe  $p$  and  $\neg p$ ; it requires you to believe  $q$  if you believe  $p$  and *if  $p$  then  $q$* ; it requires you to intend  $M$  if you intend  $E$  and believe that  $M$  is an indispensable means to  $E$ ; it requires you to  $A$  if you believe you ought to  $A$ ; *etc.* I argue that expressed most generally, all requirements of rationality take the following form: rationality requires you to  $\varphi$  if you  $\psi$ . So for rationality to be normative it must hold that, necessarily, if rationality requires you to  $\varphi$  if  $\psi$ , then you ought to  $\varphi$  if  $\psi$ .

In this paper I argue that this result can be derived from relatively uncontroversial assumptions:

(1) You either ought to  $\varphi$  or it is not the case that you ought to  $\varphi$ .

(2) If it is not the case that you ought to  $\varphi$ , then you ought to see to it (because "ought" does not take a "that" clause, I use the unsatisfactory "to see to it" as a grammatical padding in order to put a "that" after an "ought") that you do not believe that you ought to  $\varphi$ .

(2) and (3) entail

(4) You ought to  $\varphi$  or you ought to see to it that you do not believe that you ought to  $\varphi$ .

I argue that (4) entails

(5) You ought [to  $\varphi$  or see to it that you do not believe that you ought to  $\varphi$ ] (the brackets should indicate that "ought" governs the entire disjunction and not just one of the disjuncts).

How does the truth of (5) guarantee that rationality is normative? This follows from an argument for the following reduction: for all requirements of rationality, if rationality requires you to  $\varphi$  if  $\psi$ , then  $\psi$  implies that you believe you ought to  $\varphi$ . Consequently, rationality requires you to  $\varphi$  if you believe you ought to  $\varphi$ . Since the conditional in this requirement is equivalent to the disjunction in (5), it follows that you ought [to  $\varphi$  if you believe you ought to  $\varphi$ ]. In consequence, you ought to satisfy the requirements of rationality.

## 5 Fischer

### The Invention of “Secondary Qualities”: How Metaphorical Models May Shape Metaphysical Reflection

Eugen Fischer

Netherlands Institute for Advanced Study, Wassenaar  
(Netherlands)

Eugen.Fischer@nias.knaw.nl

Eugen.Fischer@lrz.uni-muenchen.de

The talk analyses the early modern revival of the doctrine of secondary qualities, to show that this influential doctrine was advanced utterly without warrant, due to unwittingly literal application of metaphorical models, against better knowledge. By drawing on some results from cognitive psychology and cognitive linguistics, the talk first explains this philosophically neglected but important cognitive process (and indicates, time permitting, how this explanation lends substance to Wittgenstein’s notion of ‘philosophical pictures’). The talk then, second, shows that and how this process led Galileo and Boyle (the source of Locke’s influential account) to espouse their respective versions of the doctrine. This exposes their lack of warrant. By discussing an important example from metaphysics, the talk thus shows how perfectly competent thinkers may come to adopt unwarranted philosophical claims by unwittingly applying gripping metaphors more literally than they know they may.

## 6 Forsberg

### Moral Justification in Pragmatism

Ellen-Marie Forsberg

National Committees for Research Ethics, Oslo (Norway)  
ellen-marie.forsberg@etikkom.no

These days there are a growing number of ethics committees giving advice on matters of societal concern. In liberal societies these committees are committed to value *pluralism*, but they still have to make value prioritisations and balance between ethical principles. My focus in this paper will be on how balancing judgments, in this public context, can be defended as justified and I will look to pragmatism to search for appropriate justification models. Pragmatism is a philosophical approach that stresses the understanding of concepts like truth, meaning and value in the context of practical use. Pragmatists are sceptical towards epistemology as a project to secure knowledge, but have important contributions regarding justification of beliefs. I will discuss three pragmatist approaches to justification, in the specific context on how *applicable* these approaches might be for the justification of ethical advice given by public ethics committees.

First, I will discuss Mark Timmons’ contextualist method and look at problems with his concept of

*judgement skills*. I will then look at coherentism, in the form of the method of reflective equilibrium, and look at problems related to excessive epistemic requirements and indeterminacy. Finally I will discuss deliberative approaches to justification. A formal variant of the deliberative approach is Habermas’ discourse ethics. However, in the discourse only principles are justified, not the balancing between principles. This balancing is a matter of application and can, according to Habermas, only be *appropriate*, not justified. A more informal variant is Cheryl Misak’s theory which commends deliberation as a means to justify both principles and case solutions. According to Misak only comprehensive inquiry that takes the perspectives of all affected parties can lead to stable, doubt-resistant beliefs. This process of inquiry must involve a community of inquirers to avoid the possible biases of an isolated ethical expert. This is a practice already institutionalised in public ethics committees and supports the commitment to pluralism. Misak’s account will therefore be defended as an appropriate pragmatist model of justification in the context of giving public ethical advice.

## Freitag 3

### Kripke rules Kripke names

Wolfgang Freitag

Universität Konstanz

Wolfgang.Freitag@uni-konstanz.de

It is commonly thought that Saul Kripke’s *Wittgenstein on Rules and Private Language* does not in any important way link to his *Naming and Necessity*. While the former seems to deal with a general sceptical problem about (linguistic) rules, the latter seems to deal with the specific question of the relation between names and their referents. Against this common (and perhaps also Kripke’s own) understanding, I suggest that Kripke actually discusses the same topic in both of his books. Starting from the semantic claims of *Naming and Necessity*, it is argued that the rule following problem (a) deals with the same problem, (b) refutes the causal theory of reference, the germ of which is found in Kripke’s earlier work, and (c) makes the position that there are identity statements between names of different cognitive values incompatible with any theory of direct reference.

## Fricke 7

### Moralische Normen zwischen Konventionen und Tatsachen: Überlegungen im Anschluß an David Lewis und Adam Smith

Christel Fricke

University of Oslo (Norway)

christel.fricke@ifikk.uio.no

Soziale Normen sind konventionelle Normen. Diese These wird oft mit dem Hinweis darauf begründet, daß verschiedene soziale Gruppen sich im Hinblick auf die Normen, an denen sich die meisten ihrer Mitglieder in ihrem Handeln in den meisten Fällen orientieren, sehr stark voneinander unterscheiden können. Sind auch moralische Normen soziale, konventionelle Normen? Oder schöpfen sie ihre inhaltliche Spezifikation, Autorität und motivierende Kraft aus einer anderen Quelle als der sozialer Konventionen, nämlich aus natürlichen Tatsachen? David Lewis hat in seiner Theorie der Konventionalität natürlicher Sprachen definiert, was unter einer Konvention zu verstehen ist. Ich will Überlegungen dazu anstellen, ob Adam Smith in seiner *Theory of Moral Sentiments* eine konventionelle Auffassung moralischer Normen favorisiert hat. In dieser Theorie geht es Smith darum, die allgemeine Geltung moralischer Normen zu begründen und ihre motivationale Wirksamkeit zu erklären. Dabei schreibt er der sozialen Interaktion von Menschen eine zentrale Funktion zu. Er beschreibt diese Interaktion als einen zielgerichteten Prozeß, als einen Prozeß, in dem Menschen sich allmählich über bestimmte Handlungsstandards einigen und dabei ein diesen Standards entsprechendes Empfinden, Wollen und Handeln habitualisieren. Am Ende dieses Prozesses haben diese Standards ein Niveau erreicht, auf dem sie als moralische Normen angesehen werden können. Smith scheint nahezulegen, moralische Normen als soziale, konventionelle Normen zu verstehen. Bei genauerem Hinsehen erweist es sich jedoch, daß er Adäquatheitsbedingungen für moralische Normen annimmt, die über die Bedingung einer Übereinkunft hinreichend vieler Menschen weit hinausgehen und die ihn als einen moralischen Realisten ausweisen. Vor dem Hintergrund von Lewis' Definition von Konventionen und Smiths' realistischer Moraltheorie lassen sich Zweifel daran begründen, daß eine konventionelle Auffassung moralischer Normen mit unserem Verständnis von Moralität verträglich ist.

## 4 Fricke

### Constitutive Accounts of First Person Authority

Martin Francisco Fricke  
University of Mexico, Yucatán (Mexico)  
martin\_fricke@yahoo.co.uk

In this paper, I discuss Crispin Wright's and Jane Heal's accounts of first person authority and briefly suggest a non-constitutive alternative.

Wright claims that the relation between sincere self-ascriptions of belief and the beliefs ascribed is a priori. The self-ascriptive judgment, "I believe that *p*", does not reflect my first-order beliefs; rather, it determines them. Wright notes that the existence of a language game that incorporates this kind of relation between self-ascriptions of belief and the beliefs ascribed depends on certain "deep contingencies" (Wright 1989: 632). However, it seems to me that (i) the account is incomplete. Suppose the judgment "It is raining" were part of what determines whether it is raining. A language game in-

corporating such a priori relations is imaginable, but not practicable. Why is the language game Wright describes practicable, while the one about raining is not? (ii) Wright aims to give an account of the *knowledge* we have of our own intentional states. But is it possible for some knowledge to be constitutive of what is known in it, as Wright's account implies? If knowledge-acquisition has to be based on, and triggered by, what it is about, then such a constitutive relation seems impossible.

Heal's constitutive account of first person authority claims that, at least in some cases, the judgment "I believe that *p*" is "both the judgement '*p*' [...] and the judgement 'I believe that *p*'" (Heal 2003: 287). The authority of our second-order states derives from that fact that they are identical with the first-order states they are about. But (i) does it make sense to say that a judgment is "both the judgement '*p*' [...] and the judgement 'I believe that *p*'"? (ii) Why is it that we are authoritative in joining the contents "*p*" and "I believe that *p*" together in a single judgment? (iii) It seems that Heal does not succeed in characterising authoritative self-ascriptions of belief as expressive of knowledge.

In the conclusion of my paper, I shall suggest that a remark of Evans's about the self-ascription of belief provides hints for a more successful, non-constitutive explanation of first-person authority.

Frigerio 3

### Character as Part of the Truth Conditions of Sentences

Aldo Frigerio  
University Cattolica, Milan (Italy)  
aldo.frigerio@unicatt.it

As it is well known, according to Kaplan the character is part of the meaning of an indexical, in fact it is its *conventional* meaning, but it is not part of the proposition expressed because it is not part of the truth conditions of a sentence: the contribution of an indexical to the truth conditions is restricted to its referent.

I think that there are numerous reasons why Kaplan's claim should be reviewed. First of all if it were correct, some perfectly valid arguments would not be valid. Secondly *status* of the character in Kaplan's theory is very particular: on the one hand, like every any other contextual clue, it helps the hearer to identify the object meant by the speaker; on the other hand it is not a pragmatic device because it is the conventional meaning of the indexical word. Furthermore, by accepting Kaplan's theory, there is no more identity between meaning and truth conditions.

My main claim is that the descriptive content of any indexical is part of the truth conditions, but that it must be evaluated in the context of the sentence. In other words, the referent of an indexical must lie inside the context of the utterance and cannot be found outside this context. In my opinion, this feature of indexicals explains all the properties that of the indexicals that made Kaplan think that the descriptive content of in-

dexicals is not part of the truth conditions. If one is compelled to search the referent of an indexical inside the context, one cannot give it narrow scope with respect to any operator. If an indexical had narrow scope, its descriptive content would be evaluated with respect to a world, time, place and agent different from those of the utterance context. Thus its referent would lie no more in the context of utterance. This does not mean that the descriptive content is not part of the proposition, but only that indexicals are strictly anchored to the context. As I will try to show, the link between definite descriptions and their contexts of utterance is much looser.

## 4 Fürst

### The Qualia of Conscious Intentionality

Martina Fürst  
Universität Graz (Austria)  
martina.fuerst@gmx.at

In this talk I want to elaborate the importance of phenomenal properties (qualia) for an adequate analysis of conscious mental states. Starting from the assumption that qualia are the essence of pure phenomenal states, it will be argued that these properties also constitute other conscious states – in particular, intentional states.

This radical claim will be supported by a profound investigation of two indispensable components of an intentional state: on the one hand, its attitude type (or *modus*) and on the other hand, its mental content. Describing several scenarios, I will show that each of these two crucial components of intentional states reveals an important, phenomenal aspect. Appealing to the special epistemic access we have to the qualitative aspect of our inner life, it will turn out that it can only be the intrinsic phenomenal aspects of the *modus* and the mental content, which constitute an intentional state as being the specific state that it is.

Finally, I will meet an objection to my thesis, whose basic idea is to reduce the phenomenal character of intentional states to attendant visual or auditory imageries. Recurring to examples from Galen Strawson and Terence Horgan and developing some original scenarios, I will demonstrate that the phenomenal character of intentional states can not be reduced to associated phenomena like for example sub-vocal speech or visual imagery. At the end of my argumentation there will be given compelling reasons for ascribing to qualia the status of essential, constitutive properties of intentional states.

## García-Carpintero 3

### Two-Dimensionalism and the Contingent A Priori

Manuel García-Carpintero  
University of Barcelona (Spain)  
m.garciacarpintero@ub.edu

In an influential article in the seventies, Donnellan (1979) argued that what can be properly counted as knowable a priori in examples of the contingent a priori like those involving 'one meter' or 'Neptune' famously proposed by Kripke is not the very same singular content that is contingent; he distinguished for that between knowing a true proposition expressed by an utterance, and knowing that an utterance expresses a true proposition. In a series of papers, Robin Jeshion (2000, 2001) has recently attacked Donnellan's proposal, and she has argued in favour of the most straightforward interpretation of Kripke's claim: in the relevant cases, the very same singular content can be both contingent and knowable a priori. In my paper, I will argue that this cannot be the case; I will appeal to a version of two-dimensional semantics to advance an account of the Kripkean cases along the lines of Donnellan's, and I will argue that Jeshion's compelling arguments against Donnellan's view do not apply to this version.

## Gauker 3

### A Semantics for Indirect Discourse

Christopher Gauker  
University of Cincinnati (USA)  
christopher.gauker@uc.edu

An indirect discourse sentence is a sentence of the form "X said that *p*". The main semantic problem about such sentences is to explain in a general way how the wording of the "that"-clause in a true indirect discourse sentence depends on the words that the speaker actually spoke, the context in which the speaker spoke and the context relative to which we evaluate the indirect discourse sentence. A solution can be formulated in terms of a semantics of assertibility in a context. Contexts are defined as formal structures of a certain sort, and for each sentence of a given language, and for each context, the assertibility of that sentence relative to that context is a function of the content of the context and the structure of the sentence (and nothing else). An *utterance* is assertible (or "true") if and only if the *sentence uttered* is assertible in the context that *pertains* to the utterance. To formulate the assertibility conditions for sentences of the form "X said that *p*," two steps need to be taken. First, we define contexts in such a way that each context includes an assignment of contexts to the speakers who belong to the context. The context that pertains to an indirect discourse sentence will assign to each speaker a

context that pertains to the speaker's utterances. Second, in terms of the content of the context we define the conditions under which a sentence  $p$  qualifies as an "elevation" of a sentence  $s$  to a context  $\Gamma$  from the context that  $\Gamma$  assigns to a given speaker. Then we can say that a sentence of the form "X said that  $p$ " is assertible in a context  $\Gamma$  if and only if there is a sentence  $s$  that X actually spoke such that  $p$  is an elevation of  $s$  to  $\Gamma$  from the context that  $\Gamma$  assigns to X.

## 5 Gerber

### Kausalität und Geschichte

Doris Gerber  
Universität Tübingen  
doris.gerber@uni-tuebingen.de

Während in geschichtsphilosophischen Debatten häufig die methodologische Frage diskutiert wird, welche Rolle kausale Erklärungen in der Geschichtswissenschaft spielen, wird die grundlegendere metaphysische Frage, ob das historische Geschehen selbst kausal strukturiert ist, viel seltener gestellt. Der Vortrag argumentiert für diese These der kausalen Strukturiertheit des historischen Geschehens:

*Erstens* wird gezeigt, dass die historische Bedeutung eines Ereignisses eine reale und wesentliche Eigenschaft dieses Ereignisses ist, die von der semantischen Bedeutung der Aussagen in historischen Darstellungen klar zu unterscheiden ist. Diese Argumentation richtet sich gegen narrativistisch und texttheoretisch begründete Auffassungen von Geschichte, wonach der spezifisch historische Zusammenhang von Ereignissen schon deshalb nicht kausal strukturiert sein kann, weil dieser Zusammenhang gar kein realer, sondern ein narrativistisch konstruierter sei. Demgegenüber wird dafür argumentiert, dass zwischen historischen Ereignissen kausale Relationen bestehen, die unabhängig von ihrer Beschreibung sind und die die historische Bedeutung der Ereignisse wesentlich bestimmen.

*Zweitens* wird der Frage nachgegangen, worin die Natur historischer Ereignisse besteht. Eine Geschichte, so die Argumentation, können nur solche Ereignisse haben, die mit unterschiedlichen Wahl- und Entscheidungsmöglichkeiten verbunden sind. Dies impliziert, dass historische Ereignisse intentionale, also repräsentierende, Eigenschaften haben müssen und führt zu der These, dass historische Ereignisse Handlungereignisse sind, die als komplexe Ereignisse aufzufassen sind, die aus einer Handlungsintention und dem Handlungsvollzug bestehen. Handlungen sind intern kausal strukturiert und haben als komplexe Ereignisse eine kausale Wirksamkeit. Die kausale Strukturiertheit des historischen Geschehens manifestiert sich in diesen kausalen Relationen, die zwischen komplexen Handlungereignissen bestehen.

*Drittens* wird schließlich eine erweiterte kontrafaktische Analyse von Kausalität vorgestellt, die die These der kausalen Strukturiertheit des historischen Geschehens konkretisieren soll und einen weiteren geschichts-

theoretischen Einwand gegen diese These entkräften kann. Diese Analyse von Kausalität versteht den Sinn, in dem ein Ereignis A für ein Ereignis B notwendig war, in zwei unterschiedlichen, disjunktiv verbundenen, Weisen. Damit kann gezeigt werden, wie der Gedanke, dass historische Ereignisse ihre historische Bedeutung im Laufe der Zeit ändern können, eigentlich verstanden werden muss: ein früheres Ereignis A kann seine historische Bedeutung verändern, weil und indem es ein späteres Ereignis B kausal beeinflusst.

## Gesang 6

### Enhancement: Was bedeuten Eingriffe in die menschliche Natur für die Menschenrechte?

Bernward Gesang  
Universität Düsseldorf  
gesangbe@gmx.de

Wenn man Menschen mit genetischen Mitteln oder Implantaten verändert, um sie zu „verbessern“, droht zumindest der Verlust eines Teils ihrer menschlichen Natur. Ist das ethisch zu rechtfertigen? Viele Ethiker wie F. Fukuyama befürchten, dass den Menschenrechten, die mit der menschlichen Natur verbunden sind, so die Grundlage entzogen werden könnte. Dem will ich nachgehen, indem ich untersuche, was man unter „der menschlichen Natur“ verstehen kann und welche Rolle diese für die Menschenrechte spielt.

Das Fazit meiner Untersuchung lautet: Die Abschaffung der menschlichen Natur steht auch bei den künstlichen Enhancement-Phantasien nicht auf der Tagesordnung. Durch die realistischere zu erwartenden gezielten Verbesserungen würden nur wenige Eigenschaften des Menschen betroffen. Es würde genug „typisch Menschliches“ übrig bleiben, damit wir uns wechselseitig als Menschen und erst recht als Personen identifizieren und respektieren können. Enhancement wäre eine partielle Veränderung der menschlichen Natur aber die Menschenrechte würden dadurch nicht gefährdet.

## Givel 3

### Conceptual Analysis vs. Experience

Reto Givel  
Bern (Switzerland)  
givel@philosophie.ch

To what extent is conceptual analysis a posteriori? In order to answer this question, let me distinguish:

- (1) acquiring a concept
- (2) choosing a concept
- (3) analysing a concept

(4) applying a concept

Conceptual analysis, as I understand the expression, is ambiguous and can be identified with either the process or the product of the third task but let me address the four tasks in turn.

(1) We cannot analyse a concept without grasping at least part of the concept; and we cannot grasp a concept without acquiring it in the first place. Grasping a concept includes being able to distinguish entities that do fall and entities that do not fall under that concept. This ability is often acquired a posteriori. For example, I would hardly have acquired a sharp concept of pain if I had never experienced pain.

(2) Some philosophers believe that we should analyse whatever concept the respective expression stands for. I disagree, not only because we usually use our words for more than one concept, but mainly because I believe that we choose a particular concept for pragmatic reasons--reasons that at least sometimes depend on experience. Our words are an indication but no guarantee of the usefulness of the concepts that they represent.

(3) Every conceptual analysis is either true in all possible worlds or false in all possible worlds, and this can be discovered independently of experience. I will argue, however, that conceptual analysis does not need to consist in giving individually necessary and jointly sufficient conditions.

(4) A concept's application to the real world can be divided into an a posteriori and an a priori part. As the a posteriori part can be left to the scientist, the conceptual analysis itself remains a priori even when it deals with the applications as opposed to the foundations of philosophy.

The four tasks overlap and may come up in different order, but can be kept apart quite neatly. This leads us to the conclusion that conceptual analysis by itself is a priori, although it is surrounded by a posteriori tasks.

lars with causes and effects in the physical world. The most obvious objection to subjectivism in general and RTM in particular is the Fregean charge that it cannot do justice to the *shareability* of concepts: mental/neural particulars are not shareable between subjects since they occur in different heads. Proponents of RTM have accepted shareability as a 'non-negotiable constraint' on any theory of concepts. At the same time they insist that it can be met by distinguishing between *concept-types* and *concept-tokens*. Indeed, they have rejected the Fregean objection as 'not in the least bit convincing' (Laurence/Margolis) or incomprehensible (Fodor).

My paper argues for the opposite conclusion. The Fregean point is a powerful one. Indeed, the type-token distinction does not rescue RTM, since it rests on an equivocation. On the one hand, the non-negotiable constraint on a theory of concepts, namely shareability:

- is satisfied only by the abstract types
- which are not particulars (mental or otherwise)

On the other hand, the central claim of RTM, namely that concepts are particulars:

- applies only to the tokens
- which are not shareable.

Fodor tries to escape this quandary by maintaining that concepts can be both mental *qua* tokens (things in head) and abstract *qua* types. But this amounts to a *categorical mongrel*. There can be *no* single thing with the dual capacity of being both abstract and particular. This in turn lends credence to the objectivist position that concepts are components of *what is represented* rather than of *what represents*.

4 Glock

Concepts: Where Subjectivism Goes Wrong

Hans-Johann Glock

University of Reading (UK) & Universität Zürich (Switzerland)

h.j.glock@rdg.ac.uk

Through the history of philosophy runs a pervasive contrast between two fundamentally opposed approaches concepts. According to *objectivist* or *logical* conceptions, concepts exist *independently* of individual human minds, e.g. as self-subsistent abstract entities or as abstractions from linguistic practices. According to *subjectivist* or *psychological* conceptions, concepts are mental phenomena, entities or goings-on in the mind or in the head of individuals.

The most prominent contemporary version of subjectivism is Fodor's representational theory of mind (RTM) which treats concepts as mental/neural particu-

Massive Modularity and the Case for Mindreading Modules

Verena Gottschling

Universität Mainz & Universität Tübingen

gottschl@uni-mainz.de

In the past twenty years, the study of our ability to understand and predict the behavior of other minds has become a major focus of cognitive science under names such as Folk Psychology, Theory of Mind or mindreading. The mindreading ability seems an essential ingredient of human cognition and an important part of social intelligence. It is less clear, on what this ability consists exactly and to which degree it is part of our innate endowment. It has been argued, that this capacity is modular. Is the mindreading capacity really modular? In which sense is it modular? And how does this help proponents of massive modularity? In other words, the question I deal with, is, how the debate about massive modularity relates to the debate about mindreading or Folk Psychology.

I argue for four claims. First, the case for mindreading modules is far from being trivial, as many proponents of the debate seem to assume. Not only that the argument for mindreading module is rarely spelled out in detail. It turns out, arguments for mindreading modules are hard to formulate more precisely. The main arguments mentioned regarding the issue do not suffice. Especially, poverty of the stimulus arguments, fixed schedule arguments, as well as empirical findings in autism and universality are not sufficient to argue for mindreading modules. Second, we have to distinguish several interpretations of "mindreading modules". Third, the weaker interpretations turn out to be banal and do not establish a good case for massive modularity. Fourth, the more radical readings either lack plausibility or are unsupported by the available arguments and evidence. Therefore, I conclude that there is no reason to suppose that Folk Psychology is modular to any interesting degree.

### 3 Green

#### Speech Acts and Handicaps

Mitchell S. Green  
University of Virginia, Charlottesville (USA)  
msg6m@virginia.edu

Many speech acts have an expressive dimension, yet that dimension is taken for granted rather than explained in the current literature. I argue that expressive behavior *shows* what's within while being *designed* to do so. I then argue that recent concepts from the evolutionary biology of communication help explain how the norms distinctive of speech acts such as conjecture, assertion, and presumption, account for their expressive role. They do so because they serve as handicaps *sensu* Zahavi and Zahavi (1997), and Maynard Smith and Harper (2004). Norms distinctive of speech acts vouchsafe the integrity of communicative systems among our species in much the way that elaborate trains do on peacocks, or eye-stalks do on the stalk-eyed fly.

### 4 Grüne

#### Der nicht-begriffliche Gehalt von Wahrnehmungen: Kant gegen McDowell

Stefanie Grüne  
Humboldt Universität Berlin  
stefanie.gruene.1@rz.hu-berlin.de

In seinem Buch *Mind and World* vertritt McDowell bekanntlich die Annahme, Wahrnehmungen hätten begrifflichen Gehalt. Wahrnehmungen repräsentieren seiner Meinung nach nicht Gegenstände, z.B. einen roten Ball, sondern Tatsachen, z.B. die Tatsache, daß der Ball rot ist.

Laut McDowell war es Kant, der diese Auffassung als erster vertreten hat. In meinem Vortrag möchte ich zeigen, daß McDowells historische Verortung der These, Wahrnehmungen besäßen begrifflichen Gehalt, falsch ist. Ich werde dafür argumentieren, daß Kant die ihm von McDowell zugeschriebene Position nicht vertreten hat, sondern daß er in bezug auf das Verhältnis von Wahrnehmungen und Überzeugungen eine Position einnimmt, bei der es sich um eine genuine Alternative zu McDowells Ansichten handelt. Kant zufolge besitzen Anschauungen nicht-begrifflichen Gehalt, haben aber dennoch das Potential, Überzeugungen zu begründen. Dieses Potential wird aber nur dann ausgeschöpft, wenn das Subjekt der Anschauungen über die relevanten Begriffe verfügt, um die Anschauung „lesen“ zu können. Mein Vortrag besteht aus drei Teilen. Im ersten Teil werde ich McDowells und Kants Ansichten über das Verhältnis von Anschauungen und Begriffen darstellen und miteinander vergleichen. Im zweiten Teil werde ich für die Richtigkeit der unter Kant-Interpreten umstrittenen These argumentieren, daß Anschauungen laut Kant nicht-begrifflichen Gehalt besitzen. Im dritten Teil werde ich erläutern, was genau ich damit meine, daß Anschauungen das Potential besitzen, als Gründe für Überzeugungen zu fungieren.

### Haag 5

#### Selbstbegriff und Selbstwissen – Eine kritische Auseinandersetzung mit John Perry

Johannes Haag  
Universität München  
Johannes.Haag@lrz.uni-muenchen.de

Die traditionsreiche Auffassung, dass der Begriff des Selbst ein philosophischer Grundbegriff ist, ist gerade in den letzten Jahren auch von einigen analytischen Philosophen vertreten worden. Prominente Beispiele sind Donald Davidson und John McDowell. Den Philosophen, die so eine Auffassung vertreten – und ich zähle mich selbst dazu –, muss folgende These des Stanforder Philosophen John Perry Kopfzerbrechen bereiten:

**TS** Es gibt eine Art des Selbstwissens, die nicht voraussetzt, dass das Subjekt dieses Wissens einen Selbstbegriff, hat.

Diese These impliziert nämlich eine reduktionistische Theorie des Selbst. Ich will eine Theorie des Selbst ‚reduktionistisch‘ nennen, sofern in ihr der Selbstbegriff weder ein semantischer noch ein epistemologischer Grundbegriff ist.

Diesen Zusammenhang zwischen Perrys These und einer reduktionistischen Theorie des Selbst will ich zunächst im Rahmen einer Explikation von TS verdeutlichen. Diese Überlegungen dienen gleichzeitig der Vorbereitung der Argumentation für meine zentrale These: Perrys Verteidigung von TS beruht letztlich auf einem methodologischen Missverständnis. Eine adäquate Auseinandersetzung mit seiner Behauptung TS muss auf ei-

ner ganz anderen Ebene philosophischer Abstraktion stattfinden.

Das ist ein ganz wesentlicher Schritt hin zu einer anti-reduktionistischen Kritik an TS, die ich im Vortrag selbst nur thetisch formulieren kann. Die methodologischen Voraussetzungen für diese Kritik sind damit allerdings geschaffen. Und meine vorrangige Absicht ist es, anhand dieses ganz konkreten Problems zu zeigen, wie wichtig diese methodologischen Fragen sind – und wie viel mit ihrer Klärung bereits erreicht ist.

Im ersten Teil soll zunächst sichergestellt werden, dass wir TS wirklich in Perrys Sinne verstehen (1). Dabei wird es insbesondere um die Begriffe Subjekt des Wissens (1.1.) und Selbstwissen (1.2.) gehen. Als Ergebnis dieser Explikation werden dann die Zusammenhänge zwischen TS und einer reduktionistischen Theorie des Selbst sichtbar (1.3.). Im zweiten Teil will ich in Auseinandersetzung mit Perrys Argumentation für seine These ein methodologisches Problem aufzeigen (2). Nach der kurzen Analyse dieser Problematik (2.1.), will ich versuchen eine Methodologie wenigstens in ihren Umrissen zu skizzieren, die es erlaubt, damit in systematischer Weise umzugehen (2.2.). Daraus ergibt sich dann im abschließenden dritten Teil, dass Perrys Diskussion insgesamt auf einem Missverständnis beruht: TS ist auf einer völlig anderen methodologischen Abstraktionsebene angesiedelt (3.).

## 2 Haas

### Ist Goldman wirklich ein Externalist?

Gordian Haas  
 Universität Bayreuth  
 gordian.haas@uni-bayreuth.de

Alvin I. Goldman gilt als einer der exponiertesten Vertreter eines epistemischen Externalismus. Ich möchte in meinem Vortrag jedoch dafür argumentieren, dass man zur Vermeidung kontraintuitiver Konsequenzen frühere Versionen von Goldmans Theorie wohlwollend so (re-)interpretieren muss, dass sich nachweisen lässt, dass sie nicht frei von internalistischen Elementen ist. Es wird auch gezeigt werden, dass diese Interpretation sich durchaus im Einklang mit Goldmans eigenen informellen Charakterisierungen seines Ansatzes befindet. Bei späteren Formulierungen von Goldmans Theorie lassen sich internalistische Elemente noch eindeutiger nachweisen. Je nach zugrunde gelegter Definition für die Unterscheidung Internalismus / Externalismus bedeutet dies unter Umständen, dass Goldmans Theorie keine externalistische Erkenntnistheorie ist.

### Eine Verteidigung der Performativ / Konstativ – Unterscheidung

Oliver Hallich  
 Universität Düsseldorf  
 hallich@uni-duesseldorf.de

In *How to Do Things with Words* führt Austin die Unterscheidung zwischen performativen und konstativen Sprechakten (=PK) ein, die er jedoch selbst im Folgenden als mangelhaft kritisiert und zugunsten der Distinktion zwischen lokutionären, illokutionären und perlokutionären Akten (=LIP) verwirft. In diesem Beitrag versuche ich zu zeigen, daß (PK) sich gegen Austins eigene und andere Einwände verteidigen läßt. Von den drei Unterscheidungskriterien, die Austin in einem ersten Zugang zur Abgrenzung von performativen und konstativen Sprechakten anführt, läßt sich eines aufrechterhalten, nämlich das *Wahrheitskriterium*, demzufolge konstative Äußerungen wahr oder falsch sein können, performative hingegen nicht. Um dies zu zeigen, werden zunächst die von Austin angeführten Gegenbeispiele zum Wahrheitskriterium untersucht und kritisiert: Diese Beispiele zeigen weder, daß konstative Äußerungen manchmal nicht wahr oder falsch sein können, noch, daß performative Äußerungen manchmal als wahr oder falsch eingestuft werden können. In einem zweiten Argumentationsschritt werden positive Argumente für die Korrektheit des Wahrheitskriteriums angeführt. In Anknüpfung an ein von Grewendorf formuliertes Kriterium zur Unterscheidung wahrheitswertfähiger und nicht wahrheitswertfähiger Äußerungen wird die These begründet, daß performative Äußerungen nicht wahrheitswertfähig sind, da es als Verstoß gegen implizit in der Sprachgemeinschaft geltende Regeln gelten würde, ihnen einen grundsätzlich problematisierbaren Wahrheitsanspruch zuzuschreiben. Diese Verteidigung des Wahrheitskriteriums ermöglicht es, (PK) durch (LIP) zu definieren: Jemand vollzieht einen performativen Sprechakt gdw er einen illokutionären Akt vollzieht, der nicht darin besteht, etwas zu sagen, was wahr oder falsch sein kann. Performative Sprechakte lassen sich also über bestimmte illokutionäre Akte definieren; die beiden von Austin entwickelten Distinktionen zur Klassifikation sprachlicher Handlungen sind daher miteinander vereinbar. – Abschließend wird angedeutet, welche Relevanz diese Verteidigung der Performativ / Konstativ – Unterscheidung in anderen, z.B. metaethischen, Kontexten haben kann. Es wird gezeigt, daß man, wenn man an (PK) festhält, Argumente gegen einen metaethischen Naturalismus mobilisieren kann, die einem nicht zur Verfügung stehen, wenn man die Performativ / Konstativ – Unterscheidung aufgibt.

## 7 Hallich

### Verzeihen als moralphilosophisches Problem

Oliver Hallich  
Universität Düsseldorf  
hallich@uni-duesseldorf.de

Das Verzeihen erfreut sich eines guten Rufes: In populären Ratgebern wird es als Mittel der gelingenden Lebensführung gepriesen, und auch in normativer Hinsicht neigen wir dazu, es positiv einzuschätzen: Während die Bereitschaft zu verzeihen im allgemeinen als moralisch loblich gilt, ist das Fehlen dieser Bereitschaft tendenziell moralischem Tadel ausgesetzt. Zwar werfen wir gelegentlich jemandem vor, nachtragend zu sein und nicht zu verzeihen, kaum aber machen wir das Verzeihen selbst zum Gegenstand einer moralischen Kritik. – In diesem Vortrag möchte ich diese vorphilosophische Intuition vom moralischen Wert des Verzeihens tentativ in Frage stellen. Dazu wird in einem metaethischen Eingangsteil das Verzeihen zunächst begrifflich als Rücknahme informeller Sanktionen bestimmt und von Rechtfertigungen und Entschuldigungen abgegrenzt. Im zweiten Teil wird die These verteidigt, daß wir häufig gute normative Gründe *für* die Verhängung der im Verzeihen zurückgenommenen Sanktionen haben und daher das Verzeihen selbst als rechtfertigungsbedürftig angesehen werden sollte. In den abschließenden beiden Teilen werden mögliche Rechtfertigungsgründe des Verzeihens erörtert. In dritten Teil wird begründet, daß die zeitliche Distanz eines Normverstößes kein Rechtfertigungsgrund für das Verzeihen ist. Im vierten Teil wird gezeigt, daß die Reue eines Täters als ein solcher Rechtfertigungsgrund gelten kann, und es wird die These verteidigt, daß ein Verzeihen nur dann als gerechtfertigt gelten sollte, wenn ihm ein Verdienst auf Seiten des Adressaten einer Verzeihung entspricht.

## 4 Harbecke

### Determination – a New Perspective on the Mind-Body Problem?

Jens Harbecke  
Universität Lausanne (Switzerland)  
jens.harbecke@unil.ch

Recently, the determination relation has received much attention in the philosophy of mind. The main reason is that many authors have remained unsatisfied with the theories offered on the philosophical market today, which, by and large, fall into two big branches: the various versions of reductive identity theories on the one hand, and different variants of non-reductive functionalist models on the other. The determination relation with its characteristic traits has appeared to bear some potential for stirring in between the two unpalatable alter-

natives. Genuine determination implies metaphysical necessity, and yet, arguably, determinables and determinates (as the *relata* of the determination relation are commonly called) are neither identical nor strictly distinct. Consequently, if the mind-body relation could be analysed as an instance of determination, it seems that many of the familiar problems faced by reductionism or functionalism can be avoided. As I will argue though, the prospects for such a move are dim for a number of reasons. The only serious candidates that remain are theories that are not required to invoke a strict notion of determination. Among such I count the theories of Stephen Yablo and Sydney Shoemaker. But even for these accounts it remains unclear whether they can truly avoid causal exclusion and a sharp distinctness of mental and physical properties.

The aim of my presentation will be to bolster these latter theories by amending them with a special kind of event model. This model introduces a set theoretical construction of events-as-property-sets based on the notion of causal essence. An event will be analysed as a set of properties instantiated in a space-time region, such that some (or all) of the properties are essential to the event, and others inessential. This presupposed, it can be shown that each space-time region contains a sequence of intimately connected events, all of which are similar in sharing all their properties, but which differ in having different sums of properties essentially. I argue that a so-construed determination relation has some potential to explain certain facts that otherwise we find puzzling about the mind-body problem.

## Hardy 2

### „What we care about“ – Epistemische Motivation, Kohärenz und epistemische Werte

Jörg Hardy  
Freie Universität Berlin  
jhardy@zedat.fu-berlin.de

Viele unserer Meinungen sind wahr, ohne daß wir uns ausdrücklich um die Wahrheit bemüht haben. Einige Meinungen haben wir jedoch nur deshalb, weil sie dem ausdrücklichen Wunsch nach Wahrheit entspringen. In meinem Beitrag argumentiere ich dafür, daß eine angemessene epistemische Motivation eine notwendige Bedingung für eine Art von Wissen ist, die ich „ausdrückliches Wissen“ nenne.

Definition (EM): Epistemisch motiviert ist man genau dann, wenn (i) man die Wahrheit erkennen will, (ii) sich um die eigene Meinungsbildung kümmern will und (iii) dieser (zweifache) Wunsch den Prozeß der Meinungsbildung selber verlässlich *lenken* zu können, erfolgreich ausüben, anerkennen wir die Gründe, die unsere Meinungen—unter externalistischen Gesichtspunkten—rechtfertigen können, ausdrücklich *als* rechtfertigende Gründe *für* unsere Meinungen. Dies ermöglicht eine größere *inferentielle und explanatorische Dichte* unseres Mei-

nungsnetzes. Dieses Merkmal zeichnet „ausdrückliches Wissen“ aus. Mein Argument lautet im Kern:

1.) Für jede Person A und jede Meinung M gilt: Über ausdrückliches Wissen verfügt eine Person A genau dann, wenn A (i) über die wahre Meinung M, daß p, verfügt, (ii) M durch den Grund G gerechtfertigt ist, (iii) A (ausdrücklich) meint, daß M durch G gerechtfertigt ist.

2.) Die im Consequens genannten Bedingungen sind genau dann erfüllt, wenn A sich Meinung M in einem zuverlässig und sorgfältig gelenkten Prozeß gebildet hat.

3.) Wenn A sich M auf einem solchen Wege bildet, dann ist A epistemisch motiviert (i.S. von EM).

4.) Also: Wenn eine Person A über ausdrückliches Wissen verfügt, dann ist A epistemisch motiviert.

Neben der Wahrheit selbst, ist offenbar auch die Wahrheit sorgfältig zu *suchen* und suchen zu *wollen*, ein eigenes Ziel unserer kognitiven Tätigkeit und deshalb ein eigener epistemischer Wert. Entsprechend lautet ein Corollar zum obigen Argument: Da der Wunsch nach Wahrheit nicht nur ein Mittel ist, wahre Überzeugungen zu gewinnen, sondern ein genuines Ziel, ist epistemische Motivation (i.S.v. EM) ein intrinsischer epistemischer Wert.

macht. Die zweite Version dagegen zieht auch Erweiterungen bzw. Verbesserungen solcher moralischer Normen oder Prinzipien, also der *ethischen* Informationen in Betracht, so dass ethische Wahrheit nicht von konkret vertretenen, sondern von stets als verbessert gedachten moralischen Normen oder Prinzipien, abhängig ist. Ich werde argumentieren, dass die zweite Version keine gehaltvolle Charakterisierung ethischer Wahrheit anbieten kann, da diese wegen des Bezugs auf Verbesserungen ethischer Informationen *zirkulär* ist. Denn eine Verbesserung ethischer Informationen ist entweder eine *ethische* Verbesserung oder eine Annäherung an die ethische *Wahrheit*. Die zweite Bestimmung ethischer Wahrheit als Superassertibilität ist also im entscheidenden Punkt, wo es darum geht, sich vom Relativismus abzugrenzen, nichtssagend. Nur die explizit relativistische Version kann ethische Wahrheit im vorliegenden superassertibilistischen Rahmen gehaltvoll bestimmen – allerdings nur zum Preis einer *Relativität* ethischer Wahrheit.

Hatzioannou 4

## 7 Harth

### Ethische Wahrheit und Superassertibilität

Manfred Harth  
Universität München

Im Vortrag soll die u.a. von Crispin Wright vertretene These untersucht werden, dass Wahrheit ethischer Urteile (eine Form der) Superassertibilität ist. Superassertibilität geht über gewöhnliche Assertibilität, also gerechtfertigte Behauptbarkeit, hinaus, indem superassertible Aussagen sich nicht nur mit den aktuell zugänglichen Informationen rechtfertigen lassen, sondern auch bei jeder zukünftigen Erweiterung oder Verbesserung der Informationen rechtfertigbar bleiben. Die These, dass ethische Wahrheit Superassertibilität ist, setzt einen *Pluralismus* der Wahrheit voraus, d.h. die Möglichkeit, dass Wahrheit in einem Bereich des Denkens und Sprechens eine andere Eigenschaft ist als in einem anderen Bereich. Der Pluralismus ist keine These über den Wahrheitsbegriff, sondern eine Behauptung über die *Eigenschaft* bzw. die Eigenschaften des Wahrseins. Der Wahrheitsbegriff wird dabei *minimalistisch* expliziert, d.h. über sog. Plattitüden, allen voran Tarkis W-Schema: „p“ ist wahr gdw. p. Ich betrachte zwei Versionen der in Frage stehenden These, dass ein ethisches Urteil x genau dann wahr ist, wenn es superassertibel ist, d.h. wenn x bei aktuellen (empirischen und ethischen) Informationen rechtfertigbar ist und es bleibt gleichgültig wie die Informationen erweitert oder verbessert werden: Die erste ist ein expliziter *Relativismus*, der in der Definition von ethischer Superassertibilität nur Erweiterungen bzw. Verbesserungen der nicht-ethischen Informationen berücksichtigt, und ethische Wahrheit von anfangs vorgegeben und von bestimmten Personen anerkannten moralischen Normen, ethischen Prinzipien u. dgl. abhängig

### The Epistemic Defence Against the Conceivability Argument

Harris Hatzioannou  
Athens (Greece)  
h\_hatzi@hotmail.com

In the Conceivability Argument against materialism, Chalmers makes extended use of his version of the two-dimensional framework, in order to support the controversial inference from the conceivability of zombies, to their possibility. Based on this framework, Chalmers claims to have established a correspondence between an idealized epistemic notion of conceivability and the (metaphysical) modal notions of possibility and necessity. In the present paper, I try to block the Conceivability Argument by questioning Chalmers's construal of some of the *epistemic* notions that he employs. In particular, I argue that the notion of primary conceivability that features in the central conceivability claim of the argument has been construed as a metaphysical notion, and not as an epistemic one. As a result, the conceivability premise in the argument becomes unacceptable to anyone who is not a committed dualist and the inference from conceivability to possibility is rendered tautological, since it seems to be equivalent to the claim that the conceivability of zombies, understood in a sense akin to metaphysical possibility itself, implies their metaphysical possibility. The argument rests on two points: First, on the observation that, on Chalmers's construal, epistemic possibility (on which the relevant notion of conceivability is based), is rendered an absolute type of possibility. This is in contrast to our most natural understanding of the notion, which views epistemic possibility as being merely relative to a certain body of knowledge. The second argument questions the way that Chalmers analyses (ideal) judgments of epistemic possibility in terms of maximal epistemic hypotheses about how the world is. Against this analysis, I

argue that judgments about what is epistemically possible, even idealized ones that feature in philosophical thought experiments, cannot generally be extended until a maximal hypothesis is reached. Whether this may be done, is dependent on a number of factors that are not *a priori* decidable and which go beyond the conceptual resources at hand in philosophical exercises such as the conceivability of zombies. I conclude that Chalmers's framework is not fit to represent the relation between the relevant epistemic and metaphysical notions, since it misrepresents the categories of epistemic possibility and conceivability; consequently, it is not fit to support the Conceivability Argument.

### 3 Henning

#### Folgen des empiristischen Logizismus in der Semantik. Die Semantikkonzeption D. Davidsons

Claudia Henning  
Universität Leipzig  
henning@rz.uni-leipzig.de

Im Vortrag wird gezeigt, dass Davidsons Semantikkonzeption wesentlich auf empiristischen und logizistischen Grundannahmen beruht. Der von ihm gewählte Ausgangspunkt der Semantik ist empirisch-deskriptiv und vom einzelnen Sprecher her bestimmt: Es ist die Menge der von einem Sprecher oder den Sprechern einer Sprechergemeinschaft für wahr gehaltenen Sätze, d.h. der nur extensional bestimmte Begriff des Fürwahrhaltens. Seine Methode der Analyse ist die Analyse der logischen Form, d.h. eine zwei Adäquatheitsbedingungen unterliegende, konsistente und sprachholistisch kohärente Übersetzung dieser Ausgangsmenge in die extensionale Analysesprache eines um Individuen- und Prädikatenkonstante erweiterten Prädikatenkalküls erster Stufe. Diese Ausgangsbedingungen erscheinen zunächst plausibel. Der wichtigste Grund Davidsons sowohl für die Wahl seiner Analysesprache als auch für die (weithin akzeptierte) Einführung von Ereignissen in deren Grundbereich und damit in die Ontologie der natürlichen Sprache sind *formalsemantische* Argumente (das Steinschleuder-Argument und das Davidsonsche Ereignisargument, die beide weder allgemeingültig noch für die natürliche Sprache semantisch signifikant sind).

In einem zweiten Teil des Vortrages werden die Stimmigkeit und die systematischen Folgen dieses Ansatzes diskutiert. Es wird gezeigt, dass die von Davidson anvisierte sprachholistisch konsistente Übersetzung der Menge der für wahr gehaltenen Sätze der natürlichen Sprache in die extensionale Analysesprache aus prinzipiellen Gründen nicht möglich ist. Die unterstellten Adäquatheitsbedingungen der semantischen Analyse sind in Bezug auf die natürliche Sprache und ihre Ausdrücke inadäquat, womit ihre Erfüllung die per logischer Analyse erzeugte Satzmenge notwendig inkonsistent macht. Darüber hinaus führen die unterstellten Grundannahmen zu aus sprachphilosophischer und erkenntnistheoretischer Sicht zentralen Mängeln seiner Theorie, insbesondere mit Blick auf pragmatische und Verstehensaspekte der

der Sprache als auch mit Blick auf das Verhältnis von Sprache, Wahrheit, Glauben und Irrtum.

Ich plädiere nicht für einen Verzicht auf formales Argumentieren und Beweisen oder die Möglichkeiten der Modellbildung mittels formaler Sprachen im Rahmen der Sprachphilosophie. Vielmehr geht es mir darum, das Bewusstsein für die Unterschiede zwischen natürlichen und formalen Sprachen zu schärfen, den Modellcharakter formalsprachlicher Repräsentationen und damit sowohl die vielfältigen Möglichkeiten formalsprachlicher Modellbildung und bloß formalen Argumentierens und Beweizens, aber auch deren Grenzen aufzuzeigen.

### Hiltbrunner 7

#### Was besagt die Irrtumstheorie eigentlich? – Perspektiven für die metaethische Diskussion

Thomas Hiltbrunner  
Universität Luzern (Switzerland)  
thomas.hiltbrunner@unilu.ch

Dieser Beitrag untersucht, wie die Irrtumstheorie John Mackies als konsistent und plausibel verstanden werden kann. Eine häufig angeführte Interpretation (*Moralische Äusserungen haben deskriptiven Gehalt und sind wahrheitswertfähig. Aber alle moralischen Äusserungen sind falsch*) erweist sich aus einfachem Grund als problematisch: Wenn eine Aussage falsch ist, dann ist ihr konträrdiktorisches Gegenteil wahr. Eine «Russellsche» Analyse ethischer Sätze könnte alle Sätze der normativen Ethik als Konjunktionen mehrerer Sätze verstehen, darunter ein metaethischer Satz, der die Existenz objektiver moralischer Werte behauptet. Allerdings erweist sich eine solche Analyse als kontraintuitiv. Eine fruchtbarere Lösung des Problems verspricht ein Ansatz im Stil von Strawson: Der Sprecherin eines ethischen Satzes misslingt die Bezugnahme auf eine (moralische) Eigenschaft und sie scheitert darin, eine Aussage zu machen. Der Satz hat zwar Bedeutung, aber ihm kann kein Wahrheitswert zugeschrieben werden. Der unumgängliche Einwand gegen diese Interpretation, nämlich dass sie den Unterschied zwischen nonkognitivistischen Positionen und einer Irrtumstheorie verwische, führt zu einem adäquateren Verständnis des Nonkognitivismus. Dieser sollte aufgrund gewichtiger Einwände (etwa des «Frege-Geach-Problems») nicht als eine semantische Position, d.h. als Antwort auf die Frage «Hat der moralische Satz S propositionalen Charakter oder nicht?», verstanden werden, sondern als eine pragmatische Position, d.h. als Antwort auf die Frage «Welches ist die typische Haltung von kompetenten Sprecherinnen, die den moralischen Satz S äussern, gegenüber S?». Eine plausible nonkognitivistische Position besagt demnach, dass die typische Haltung von Sprecherinnen, welche einen moralischen Satz äussern, keine assertorische Haltung ist; die Irrtumstheorie besagt hingegen, dass Sprecherinnen von moralischen Sätzen diese typischerweise mit assertorischer Kraft äussern, den Sprecherinnen aufgrund der Nicht-Existenz moralischer Werte aber die Referenz misslingt

und sie gar keine Aussage machen. Die Untersuchung zeigt deutlich, dass die verschiedenen Ebenen der metaethischen Diskussion klarer voneinander getrennt werden müssen. Von einer genaueren Unterscheidung darf man sich eine bessere Klärung des Verhältnisses verschiedener metaethischer Positionen zueinander erhoffen sowie ein adäquateres Verständnis der Rolle von moralischen Eigenschaften, sofern es sie geben sollte.

### 3 Hoeltje

#### Logical Truth & Davidsonian Semantics

Miguel Hoeltje  
Universität Hamburg  
mhoeltje@gmx.de

What does a theory of meaning for a language  $L$  tell us about the *logical status* of  $L$ 's sentences? In *Truth&Meaning* Davidson suggests an answer, albeit without giving an argument. Furthermore, the passage is open to interpretation. I will (i) present two claims that correspond to a *strong* reading of Davidson, (ii) defend these claims against an argument by Edwards (*Mind* 2002), and (iii) show that these claims can be substantiated within the confines of Davidsonian semantics.

(i) Let  $TM$  be a theory of meaning for a language  $L$ . The relevant claims are:

(1) It is a *logical consequence* of  $TM$  which sentences of  $L$  are logical truths.

(2) It is a *logical consequence* of  $TM$  which sentences of  $L$  stand in the relation of logical consequence.

(ii) Take ' $\vdash x$ ' to say that  $x$  is a logical truth and ' $x \vdash y$ ' to say that  $y$  is a logical consequence of  $x$ . Edwards argues that according to (1), if ' $S \vdash S$ ' is a logical truth, ' $\vdash S \vdash S$ ' must be a consequence of  $TM$ , and thus

(3)  $TM \vdash \vdash S \vdash S$

must be true. Edwards claims that (3) is false; under some interpretation of the meta-language,  $TM$ 's axioms remain true while ' $\vdash S \vdash S$ ' does not.

I show that Edwards misconstrues the question; showing that (3) is false does not refute (1).

(iii) Take a logical truth to be a sentence true under every interpretation. Thus, ' $\forall i(S \text{ is true}_i \text{ under } i)$ ' asserts that  $S$  is a logical truth of  $L$ . For every logical truth  $S$  of  $L$  the corresponding instance of the schema ' $\forall i(S \text{ is true}_i \text{ under } i)$ ' can be derived from the axioms of  $TM$  in first order logic. By soundness for first order logic, whatever can be thus derived from  $TM$  is a logical consequence of  $TM$ . Thus, for every logical truth  $S$  of  $L$  there is a theorem of  $TM$  which says that  $S$  is a logical truth: (1) is vindicated. Proofs are given for sentential and quantified logical truths, results are generalized. Similar results are shown to hold for theories that do not employ the notion of truth-under-an-interpretation.

#### Was sind Prima facie-Verpflichtungen?

Martin Hoffmann  
Universität Hamburg  
Martin.Hoffmann@uni-hamburg.de

Der Begriff der *Prima facie*-Verpflichtung wurde von W. D. Ross in die Metaethik eingeführt. Mit der Rede vom *Prima facie*-Charakter moralischer Verpflichtungen ist gemeint, dass Moralprinzipien wie z. B. das Gebot, Versprechen zu halten, oder das Lügenverbot nicht *strikt* gelten, sondern Ausnahmen zulassen. Gegenwärtig spielen *Prima facie*-Verpflichtungen in einer ganzen Reihe von Positionen in der Metaethik (z. B. in Dancys *moralischen Partikularismus*) und der Angewandten Ethik (Beauchamp & Childress' *principlism*) eine wichtige Rolle. Interessant ist nun, dass aus der Tatsache, dass unsere Moralprinzipien einen *Prima facie*-Charakter haben, recht unterschiedliche Schlussfolgerungen gezogen werden. Das Ziel dieses Vortrags besteht deshalb darin, eine Explikation vorzulegen, die den zentralen Gehalt des *Prima facie*-Charakters abbildet und zudem zu erklären vermag, warum mit dem Verweis auf *Prima facie*-Verpflichtungen derartig divergierende metaethische Positionen vertreten werden.

Ausgangspunkt ist dabei die von P. Pietroski u. a. vertretene These, dass *Prima facie*-Verpflichtungen in der Ethik in analoger Weise zu *Ceteris paribus*-Gesetzen (im Folgenden CP-Gesetzen) in den empirischen Wissenschaften aufgefasst werden können. Es fragt sich jedoch, wie weit diese Analogie reicht. In der Wissenschaftstheorie gibt es nämlich mittlerweile eine umfangreiche Debatte um die adäquate Rekonstruktion von CP-Gesetzen. Somit stellt sich die Frage, ob die Ergebnisse dieser Debatte fruchtbar zur Aufklärung des *Prima facie*-Charakters moralischer Verpflichtungen eingesetzt werden können. Diesbezüglich vertrete ich zwei Thesen: Erstens können die Ergebnisse der Debatte um CP-Gesetze dabei helfen zu verstehen, warum moralische Verpflichtungen einen *Prima facie*-Charakter haben und worin dieser genau besteht. Dies werde ich anhand einer Anwendung von Nancy Cartwrights Rekonstruktion von CP-Gesetzen exemplarisch belegen. Zweitens leistet diese Rekonstruktion des Gehalts von *Prima facie*-Verpflichtungen einen wertvollen Beitrag dazu, metaethische Positionen (wie z. B. verschieden starke Formen des *moralischen Partikularismus*) präziser zu formulieren und voneinander abzugrenzen. So lässt sich ein grundlegendes Argument Dancys für den moralischen Partikularismus und einige der Revisionen, denen Dancy seine Position mittlerweile unterzogen hat, mit Hilfe dieser Rekonstruktion im Detail nachzeichnen.

Es wird somit gezeigt, dass mit dem hier vorgeschlagenen Rekonstruktionsansatz ein tragfähiges Instrument vorliegt, mit dem der *Prima facie*-Charakter moralischer Verpflichtungen expliziert und die Rolle von *Prima facie*-Verpflichtungen im Rahmen verschiedener metaethischer Theorien aufgeklärt werden kann.

# 1 Hoffmann

## Strong or Global Supervenience?

Vera Hoffmann  
Universität Tübingen  
vera.hoffmann@uni-tuebingen.de

Over the past decades, the notion of supervenience has been established as a widely accepted possibility to describe the relationship between higher-level properties – notably mental properties – and physical base properties. Two prominent versions are the concepts of *strong* and *global supervenience*. Currently, it is still controversial whether one of these two notions is more adequate to capture all aspects of the relationship between higher-level and lower-level properties or whether they are equivalent. My aim is to show that the issues raised in this debate do not primarily hinge upon the formulation of the notion of supervenience, but on whether the concept is purported to account for the relationship between intrinsic or extrinsic properties.

While it is consensus that strong supervenience implies global supervenience, it is contentious whether the opposite holds as well. A well-known example claimed to show that global supervenience does *not* entail strong supervenience has been given by Petrie. However, Petrie does not specify whether he considers extrinsic or intrinsic properties; yet the adequacy of his example decisively depends on this point. For it can be shown that there are two cases in which global supervenience implies strong supervenience so that the two notions are equivalent: (i) the case where the higher-level properties and the base-level properties are both *intrinsic*, and (ii) the case where the supervenience base contains *extrinsic* properties involving a complete lower-level description of the world under consideration. On the other hand, there is also a case in which Petrie's argument can be upheld: global supervenience is indeed logically weaker than strong supervenience if the higher-level properties under consideration are extrinsic, but the supervenience base contains intrinsic properties only.

My conclusion is that not the exact formulation of the notion of supervenience, but rather the logical or metaphysical structure of the properties involved is crucial when we aim to give a fruitful account of the relationship between higher-level and lower-level phenomena.

Viele Philosophen setzen einfach voraus, dass analytische Wahrheiten stets auch *a priori* gerechtfertigt sind. In diesem Vortrag soll gezeigt werden, wie fragwürdig diese Annahme ist. Dabei werde ich die These vertreten, dass Apriorität und Analytizität insbesondere dann auseinander fallen, wenn man *sprachliche* Wahrheitsträger – also Aussagesätze – in den Blick nimmt.

Aus den Arbeiten der wichtigsten klassischen Analytizitätstheoretiker, wie Locke oder Kant, lässt sich das folgende *zentrale Merkmal* (Z) von Analytizität ableiten: Ein Wahrheitsträger *W* ist *analytisch*, wenn ein Subjekt, das über entsprechende logische Fähigkeiten verfügt, *allein aufgrund seines Verstehens* von *W* dazu in der Lage ist, eine gerechtfertigte Meinung über den Wahrheitswert von *W* zu erwerben. Des Weiteren übernehme ich von Casullo („A Priori Justification“, 2003) folgende *minimale Begriffsbestimmung* (A) von Apriorität: Die Meinung eines Subjekts, dass *p*, ist genau dann *a priori* gerechtfertigt, wenn diese Rechtfertigung aus einer *nicht-empirischen Quelle* stammt.

Im Licht von (A) und (Z) stellt sich daher die Frage, ob für einen paradigmatisch analytischen, *sprachlichen* Wahrheitsträger wie „Junggesellen sind ledig“ gilt, dass sein *bloßes Verstehen* eine *nicht-empirische Quelle* der Rechtfertigung darstellt. Da unser semantisches Verständnis des Deutschen offenbar nicht angeboren ist, kann man wie folgt argumentieren: (1) Unser semantisches Verständnis einer natürlichen Sprache bezieht sich auf *kontingente Sachverhalte*, zum Beispiel darauf, dass die Zeichenfolge „Junggeselle“ für *Junggesellen* steht und nicht für *Schwiegermütter*; (2) unsere Rechtfertigung für die Kenntnis solcher Sachverhalte ist *empirisch*; folglich kann (3) dieses Verständnis *keine nicht-empirische Quelle* der Rechtfertigung darstellen, weshalb (4) Analytizität in einer natürlichen Sprache *nicht* mit apriorischer Rechtfertigung einhergeht.

Angreifbar erscheint vor allem Prämisse (2), denn seit Kripkes bahnbrechenden Überlegungen ist nicht mehr selbstverständlich, dass unsere Kenntnis *kontingenter* Sachverhalte nicht auch *a priori* gerechtfertigt sein kann. Dennoch sind gerade die *typischen Fälle* von Apriorität, wie mathematische Wahrheiten, allesamt *notwendig*, weshalb hier eine besondere Begründungspflicht besteht. Eine klassische Erklärung für die Apriorität semantischen Wissens, die mit dem Prinzip der *Zitattilgung* arbeitet, werde ich jedoch als unzureichend zurückweisen. Wir sollten daher akzeptieren, dass unser Verständnis einer natürlichen Sprache *keine* apriorische Quelle der Rechtfertigung darstellt. Als Folge davon wird allen *analytischen* Theorien von *Apriorität*, die mit *Sätzen* einer natürlichen Sprache arbeiten, der Boden entzogen.

# 2 Horvath

## Analytizität und Apriorität

Joachim Horvath  
Universität Tübingen  
johorvath@gmx.de

# Hoyningen-Huene 1

## Systematizität: Die Natur der Wissenschaft

Paul Hoyningen-Huene  
Universität Hannover  
hoyningen@ww.uni-hannover.de

Die Frage, was eigentlich Wissenschaft ist, hat die abendländische Wissenschaft und Philosophie von Anbeginn begleitet. Berühmt geworden ist die Aristotelische Kennzeichnung des wissenschaftlichen Wissens als bewiesenem Wissen. Diese Kennzeichnung hat sich in der Neuzeit als unerfüllbar herausgestellt, jedenfalls für die empirischen Wissenschaften. Stattdessen hat man seitdem versucht, die Besonderheit des wissenschaftlichen Wissens in den Methoden seiner Gewinnung zu verankern. Im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts haben vor allem historische Studien zur Entwicklung der modernen Naturwissenschaften gezeigt, dass auch diese Kennzeichnung problematisch ist.

Gemäß der Hauptthese des Vortrags ist das Kennzeichen, das die Wissenschaft am besten von anderen Arten des Wissens abgrenzt, ihr höherer Grad an Systematizität. Damit ist nicht behauptet, dass andere Formen des Wissens völlig unsystematisch seien. Behauptet wird vielmehr, dass in der Wissenschaft versucht wird, die Systematizität des Wissens zu erhöhen und als Konsequenz korrespondierendes nichtwissenschaftliches Wissen (wo es existiert) im Grade seiner Systematizität übertroffen wird. Diese These bezieht sich auf alle Wissenschaften, nicht nur die Naturwissenschaften. Die behauptete höhere Systematizität der Wissenschaft hat sieben Dimensionen. Sie betrifft Beschreibungen, Erklärungen, Vorhersagen (wo sie gemacht werden), die Verteidigung von Wissensansprüchen, das Ideal der Vollständigkeit des Wissens, die Vermehrung von Wissen und die Strukturierung und Darstellung von Wissen. Wegen des deskriptiven Charakters der Hauptthese und der großen Zahl existierender Disziplinen bzw. Subdisziplinen kann die Begründung der Hauptthese nur cursorisch sein. Sie erfolgt durch ausgewählte Beispiele in den genannten sieben Dimensionen.

Zum Abschluss wird die Hauptthese des Vortrags mit anderen Positionen verglichen, die in der Geschichte hinsichtlich der Charakteristika des wissenschaftlichen Wissens vertreten worden sind (z.B. Aristoteles, Descartes, Kant, Logischer Empirismus, Popper, Kuhn, Feyerabend). Dieser Vergleich ergibt, dass die früheren Positionen im Lichte der Hauptthese nicht etwa falsch, sondern einseitige Abstraktionen sind, insofern in der Hauptthese „aufgehoben“ sind.

*Artificial Intelligence*). This Consistency Argument has the following ingredients:

- 0) Degrees of entrenchment.
  - 1) A link between degrees of disbelief and degrees of entrenchment.
  - 2) A principle of theoretical rationality according to which it is epistemically defective to have a belief set that is not both consistent and deductively closed.
  - 3) A theorem which says that an agent's entrenchment function  $\rho$  is a ranking function iff every possible current or future belief set based on  $\rho$  is consistent and deductively closed. It is assumed that degrees of entrenchment are natural numbers (including  $\infty$ ), and that there is an update rule which turns ranking functions into ranking functions (see below).
  - 4) Another principle of theoretical rationality according to which it is epistemically defective to have degrees of disbelief that violate the ranking calculus.
  - 5) The ranking thesis: An agent's degrees of disbelief should obey the ranking calculus.

The strength of the argument from (1-4) to (5) obviously depends on the link between degrees of disbelief and degrees of entrenchment. If this link is identity, the Consistency Argument is deductively valid, but has an implausible premise 1. If this link is weaker than identity – which is the case when degrees of disbelief are only measured by degrees of entrenchment – the argument is not deductively valid, but has more plausible premises. A skimmed version of the ranking thesis side-stepping this issue is that degrees of entrenchment – rather than degrees of disbelief – should obey the ranking calculus.

For evidential input of various forms there are different rules for updating one's ranking function: Plain, Spohn, and Shenoy Conditionalisation. The Consistency Argument is completed by noting that an agent updates her ranking function  $\rho$  according to plain / Spohn / Shenoy Conditionalisation iff every possibly current or future belief set – unconditional or conditional on the evidential input of the corresponding form – based on the resulting  $\rho'$  is consistent and deductively closed.

## 2 Huber

### The Consistency Argument for Ranking Functions

Franz Huber

Franz Huber, California Institute of Technology  
franz@caltech.edu

I provide an argument for the thesis that an agent's degrees of disbelief should obey the ranking calculus (Spohn, Wolfgang (1988): Ordinal Conditional Functions: A Dynamic Theory of Epistemic States. In W.L. Harper & B. Skyrms (eds.), *Causation in Decision, Belief Change, and Statistics II*. Dordrecht: Kluwer, 105-134; Huber, Franz (2006): Ranking Functions and Rankings on Languages.

## Hübl 4

### Consciousness in Action: Some Distinctions

Philipp Hübl

Universität Aachen

philipp.huebl@rwth-aachen.de

The role of consciousness in action is subject to much confusion. I will disentangle some confusion by drawing a few distinctions. My paper is threefold. In the first part, I will propose a view on consciousness that locates all conscious states in a coordinate system of two axes, that is, phenomenality and focality. Some mental states

are also rationally access-conscious, if they enter into thought and action. Being focal is a necessary, but not sufficient condition for a mental state to be rationally access-conscious.

My observations are inspired by the work of Ned Block and Tyler Burge on consciousness, but they crucially deviate from some of their essential assumptions.

In the second part, I will apply those distinctions to the question: What is the role of consciousness in action? In order to answer this question, a further distinction has to be drawn, namely between consciously willing (or proximally intending) to act and consciously performing an action.

The phenomenality of the latter, which can be called "sense of agency", is the topic of the remaining part of the paper. For want of a better term, I call "phenomenal reduction" any approach that tries to reduce the phenomenality of one mental state or process to the phenomenality of another. I argue for three claims. First, all attempts to phenomenally reduce our sense of agency fail. Second, for human beings the sense of agency is basic and veridical. Third, having focal conscious states is a necessary condition for being an agent, but having phenomenal conscious states is not.

## 5 Hübner

### Was sind Kriterien der Identität durch die Zeit?

Johannes Hübner  
Universität München  
Johannes.Huebner@rz.uni-muenchen.de

In Debatten über Rätselfälle wie Theseus' Schiff und Hirntransplantationen wird gefragt, was das diachrone Identitätskriterium z.B. für Artefakte oder Personen ist. Mein Vortrag versucht allgemein zu klären, was ein diachrones Identitätskriterium ist, indem er das Verhältnis zu synchronen Identitätskriterien und zu den sogenannten Bedingungen des Beharens untersucht. Es soll erstens gezeigt werden, dass ein diachrones Identitätskriterium bescheidenen Informationswert hat und die Überschrift „Suche nach diachronen Identitätskriterien für Personen“ das Thema der Debatte über Personen nicht angemessen ausdrückt. Die Debatte ist adäquater als Streit um die Essenz von Personen zu beschreiben. Zweitens soll gezeigt werden, dass sich Aussagen verschiedener Philosophen differenziert bewerten lassen, wenn zwischen diachronen Identitätskriterien und Bedingungen des Beharens unterschieden wird.

1. Als Beispiel für ein synchrones Identitätskriterium dient Quines Identitätskriterium für physikalische Objekte:

(Q) Wenn  $x$  und  $y$  physikalische Objekte sind, dann ist  $x$  genau dann mit  $y$  identisch, wenn  $x$  und  $y$  exakt dieselbe Region einnehmen.

An (Q) wird gezeigt, dass ein synchrones Identitätskriterium bescheidenen Informationswert hat. Es gilt

typischerweise für verschiedene Arten und analysiert nicht die Mitgliedschaft in einer besonderen Art.

2. Diachrone Identitätskriterien sollten nach paradigmatischen Formulierungen in der Literatur die Form folgender Adaption von (Q) haben:

(Q') ? Wenn  $x$  und  $y$  physikalische Objekte sind, und wenn  $x$  zu  $t$   $\varphi$  erfüllt und  $y$  zu  $t'$   $\psi$  erfüllt, dann ist  $x$  genau dann mit  $y$  identisch, wenn  $x$  und  $y$  zu allen Zeitpunkten exakt dieselbe Region einnehmen.

An (Q') wird gezeigt, dass auch ein diachrones Identitätskriterium bescheidenen Informationswert hat. (Q') erlaubt nicht, auf Fragen nach der Fortdauer einer Person in einem kontrafaktischen Szenario in der Weise zu beantworten, die bei der Frage nach dem diachronen Identitätskriterium für Personen intendiert ist. Man sollte die Debatte über Personen nicht als Streit über diachrone Identitätskriterien, sondern als Streit über die Essenz von Personen beschreiben.

3. Bedingungen des Beharens einer Art können mit der Essenz einer Art gleichgesetzt werden. Um dem Einwand zu begegnen, die Unterscheidung zwischen diachronen Identitätskriterien und Bedingungen des Beharens sei künstlich, soll an Beispielen gezeigt werden, dass sie nützlich ist, um Aussagen verschiedener Philosophen zu bewerten.

## Huemer 4

### Nicht-begrifflicher Gehalt und der Mythos des Gegebenen

Wolfgang Huemer  
Universität Erfurt & University of Parma (Italy)  
wolfgang.huemer@uni-erfurt.de

Die Frage, wie Wahrnehmung empirisches Wissen rechtfertigen kann, stellt eines der zentralen Probleme der gegenwärtigen Philosophie des Geistes dar. Gemäß den Empiristen verursachen Gegenstände rohe, (begrifflich) unstrukturierte Sinnesdaten, die wiederum unsere empirischen Überzeugungen rechtfertigen. Vor (genau) fünfzig Jahren hat Wilfrid Sellars mit seiner Attacke auf den *Mythos des Gegebenen* dieses Bild ins Wanken gebracht. Den Sinnesdaten würden damit zwei Rollen zugeschrieben, die sie gleichzeitig nicht erfüllen könnten: Werden sie in ihren kausalen Beziehungen gefasst, so nehmen sie eine Position im logischen Raum der Natur ein. Sie könnten dann aber weder eine *klassifikatorische* noch eine *rechtfertigende* Rolle übernehmen, denn dazu müssten sie in ihren rationalen Beziehungen zu anderen mentalen Episoden gefasst werden. Genau das verlangt aber der Sinnesdatentheoretiker, wenn er argumentiert, dass Sinnesdaten das Fundament unseres empirischen Wissens (bzw. die Grundlage für den Erwerb von empirischen Begriffen wie ROT) darstellen.

Eine große Anzahl an Theorien des Geistes, die in der zweiten Hälfte des zwanzigsten Jahrhunderts entwickelt wurden – von Putnams Funktionalismus über Davidsons anomalen Monismus bis hin zu Brandoms Inferentialis-

mus – kann als Reaktion auf Sellars' Attacke verstanden werden. Diese Ansätze unterscheiden zwischen den kausalen Ursachen unserer mentalen Episoden und deren funktionalen Rolle beziehungsweise ihrer Stellung in einem holistischen Netzwerk und vermeiden so einen Rückgriff auf den *Mythos des Gegebenen*.

Diese propositionalistischen Ansätze, so betonten Kritiker, hätten allerdings notorisch Schwierigkeiten, den qualitativen Aspekt unserer Wahrnehmungserlebnisse zu fassen. In jüngster Zeit wurde deshalb vermehrt darauf hingewiesen, dass Wahrnehmungserlebnisse neben ihrem begrifflichen Gehalt auch über nicht-begriffliche Aspekte verfügen müssten, die eben diesem qualitativen Aspekt Rechnung tragen könnten.

Einen der subtilsten Vorschläge dieser Art stammt von Christopher Peacocke, dessen Position ich in meinem Vortrag diskutieren und einer kritischen Würdigung unterziehen werde. Dabei werde ich die Frage aufwerfen, ob Peacockes Position Sellars' Attacke auf den *Mythos des Gegebenen* standhalten kann. Ich werde argumentieren, dass Peacockes Versuch, die Anwendung empirischer Begriffe durch nichtbegrifflichen Gehalt zu rechtfertigen, scheitert.

Jäger **2**

### A Plea for Epistemic Pluralism: Towards a Contextualist Theory of Epistemic Values

Christoph Jäger  
University of Aberdeen (UK)  
christoph.jaeger@abdn.ac.uk

Value monism in epistemology is the view that, if there is any epistemic value other than the truth of a belief, this value derives from the good of truth. Recently a number of authors has argued that this claim conflicts with the widespread assumption that knowledge is more valuable than true belief (Jones 1997; Swinburne 2001; DePaul 2001; Sosa 2003; Kvanvig 2003; Zagzebski 2000, 2003, 2004; Koppelberg 2005; Brady 2006; Riggs forthcoming). According to standard forms of reliabilism, for example, a reliable truth-producing process or faculty is good because its products – true beliefs – are good. But this relation is asymmetrical. Being produced by a reliable mechanism doesn't make something valuable; witness sources that reliably deliver bad results, such as my coffee machine. Hence true beliefs produced by reliable cognitive processes aren't any better than true beliefs produced by faulty processes.

I argue that internalist accounts of epistemic justification or theories that invoke virtuous epistemic motivations cannot handle the value problem either. Theories that construe knowledge as an "organic unity" the value of which exceeds the sum of the value of its constituents are also unsatisfactory. But there is yet another option. Let's bite the bullet and abandon the idea that knowledge generally is more valuable than mere true belief. This would follow trivially if – as von Kutschera (1982) Sartwell (1991, 1992), and Beckermann (1997, 2001) have argued – knowledge were reducible to true belief. But this manoeuvre throws the baby out with the bath water. Instead, I outline a *pluralistic account of epistemic values* and argue that this view ought to be cashed out in contextualist terms. In certain epistemic contexts true belief – whether or not we want to call it "knowledge" – is indeed all that matters. In other contexts, however, further epistemic desiderata do operate, and meeting them adds value to merely acquiring true beliefs *on this particular occasion*. These other contexts include especially those in which, apart from the truth of a particular belief currently under consideration, we are also interested in people's future performances as reliable epistemic agents.

## 6 Iorio

### Legitimität und Interesse

Marco Iorio  
Universität Bielefeld  
miorio@philosophie.uni-bielefeld.de

Bemerkenswert viele Theorien aus den unterschiedlichen Bereichen der praktischen Philosophie teilen in der einen oder anderen Formulierung die Annahme, dass Normen (Prinzipien, Regeln, Gesetze etc.) genau dann legitim bzw. gerechtfertigt sind, wenn sie im aufgeklärten Eigeninteresse aller Normadressaten sind; wenn also alle von der Norm betroffenen Menschen diesen Normen im Licht ihrer Interessen rationalerweise zustimmen können. Diese Annahme, die etwa dem politischen Liberalismus oder dem moralischen Kontraktualismus zugrunde liegt, beim Wort genommen führt vor dem Hintergrund der Standardtheorie der instrumentellen Rationalität jedoch in ein Dilemma. Denn entweder gibt es keine oder kaum irgendwelche Normen, die legitim sind, weil die Interessen der betroffenen Menschen nicht in einem ausreichenden Ausmaß konvergieren. Oder der involvierte Begriff der Legitimität ist nicht in Ordnung und muss folglich dem Umstand der pluralen Interessenlagen angepasst werden.

Der Vortrag soll im ersten Schritt das besagte Dilemma vor Augen führen, d.h. genauer, durch drei entscheidungs- und spieltheoretisch inspirierte Szenarien zeigen, dass der gängige Begriff der Legitimität eine viel zu hohe Hürde markiert, die kaum eine Norm passieren lässt. Im zweiten Schritt werden in der Literatur bereits vorliegende Lösungsvorschläge diskutiert und zurückgewiesen, die sich als Versuche deuten lassen, die Legitimitätshürde in der einen oder anderen Weise systema-

## 5 Jansen

### Chinese Animals – Chinese Medicine? Taxonomies in Medical Information Sciences

Ludger Jansen  
Universität Rostock

J. L. BORGES has made famous a taxonomy of animals which he ascribes to a “certain Chinese Encyclopaedia”, the *Celestial Emporium of Benevolent Knowledge*. I use this strange taxonomy to illustrate a set of criteria an ideal taxonomy should fulfil (and which Borges’ taxonomy does of course not fulfil). These criteria are:

- Structuredness
- Disjunctivity
- No ambiguity of terms
- No meta-categories
- Uniformity
- Exhaustivity
- Explicitness and precision

I then apply these criteria to the NATIONAL CANCER INSTITUTE THESAURUS (NCIT), set up by the US American National Cancer Institute to support its fight against cancer by providing both a desktop reference manual and a tool to index cancer-related resources. I discuss several examples from the NCIT to proof that the NCIT, like Borges’ taxonomy, contravenes all of these criteria.

Some philosophers have joined in with Foucault claiming that Borges’ taxonomy is evidence of the “exotic charm of a different kind of thinking”. Borges’ taxonomy is a piece of literature and not a piece of science. The NCIT, however, is not a piece of literature, but intended to be a piece of science. The NCIT does not want to display exotic charm, but is an actual example of a very unpractical taxonomy.

This view is often shared by governmental representatives and the media. This association is sometimes also invoked in the picture the scientists themselves provide of their activity to the public.

Philosophy tends to support the first claim: the separation of the descriptive sphere of science from the normative sphere of practice, while at the same time modifying the second claim: the certainty and precision of science. This claim is transferred into a position of fallibilism, i.e. that no state of knowledge can be seen as being ultimately true. However, most who argue for some progress of knowledge, including to some extent Kuhn, tend to endorse the position that science advances by - among others - perfecting the predictability of natural systems. Thus, while certainty is denied, uncertainties are seen as being gradually removed from the body of scientific knowledge and predictability of natural states increases.

I want to argue a) that advances of scientific knowledge typically also imply increased uncertainty, b) that sufficiently complex real systems of the world often severely limit the predictability of the system, c) that one source of the fusion between science and politics is the rhetoric and misrepresentation of scientific uncertainties, and d) that values need to be taken explicitly on board if scientific knowledge is to inform public policy.

## Kannetzky 6

### Präsuppositionen neuerer Theorien des kollektiven Handelns

Frank Kannetzky  
Universität Leipzig  
kannetzky@rz.uni-leipzig.de

## 1 Kaiser

### The Politics of Uncertainty: Scientists in the Arena of Power

Matthias Kaiser  
National Committee for Research Ethics in Science and Technology, Oslo (Norway)  
matthias.kaiser@etikkom.no

Science deals with knowledge. Politics deals with power. In spite of the well-known saying that knowledge is power (Bacon), we have largely been accustomed to a clear and finely tuned separation between those who generate knowledge and those who administer political power. Indeed, the institutional separation between these two areas of public life is celebrated as a great invention of modern times.

Furthermore, many people who are not scientists or who do not have a scientific training seem to associate science with the property of certainty and precision.

Im begrifflichen Rahmen des Individualismus werden gemeinsame Handlungen auf verschiedene Art und Weise modelliert. Im Durchgang durch verschiedene Typen neuerer Theorien der kollektiven Intentionalität und des gemeinsamen Handelns (hier repräsentiert durch Tuomela, Gilbert, Bratman, Searle) untersuche ich deren Präsuppositionen. Unabhängig von seiner konkreten Gestalt erfordert jeder Begriff gemeinsamen Handelns eine Antwort auf die Frage, wie der spezifische Gehalt der korrespondierenden individuellen bzw. kollektiven Intentionen erläutert werden kann. „Meinen Teil zu X beitragen“, „zustimmen, X zu tun“, „beabsichtigen, daß wir X tun“ oder auch die „Disposition, gemeinsam X zu tun“ setzen voraus, 1) daß X mit Blick auf seine Individualitätsbedingungen, d.h. insbesondere seine Erfüllungsbedingungen und entsprechende Richtigkeitskriterien überhaupt hinreichend klar bestimmt ist – andernfalls wäre X keine Handlung, und 2) daß diese Bestimmungen gemeinsames Wissen der Teilnehmer von X ist – andernfalls wäre die gemeinsame Handlung X reine Koinzidenz. Die möglichen Antworten auf diese Fragen kollidieren aber mit dem individualistischen Rahmen und dessen Erklärungszielen – sie führen in einen Zirkel. Deshalb werde ich ein Alternativmodell kollektiven Han-

delns skizzieren, welches Handlungen wesentlich als Aktualisierung von Handlungsformen auffaßt. Dieses Modell kann der richtigen Intuition des Individualismus, daß nur Individuen Träger mentaler Zustände sein können, Rechnung tragen und zugleich dessen Probleme vermeiden.

## **5** Kanzian

### **Lebewesen als Artefakte – Zur Ontologie der Genmanipulation**

Christian Kanzian  
Universität Innsbruck (Austria)  
christian.kanzian@uibk.ac.at

In meinem Vortrag versuche ich, eine ontologische Beschreibung der Folgen gentechnischer Manipulation vorzunehmen. Ich werde das tun, indem ich Distinktionen aus der kategorialen Ontologie anwende zur Klärung dessen, was geschieht, wenn in das Erbgut von Lebewesen eingegriffen wird. Im Mittelpunkt steht dabei eine Unterscheidung innerhalb der Kategorie der Dinge, nämlich jene zwischen *Artefakten* und *Vorkommnissen natürlicher Arten*. Es ist mein Thema zu untersuchen, ob und wie weit durch gentechnische Manipulation *Lebewesen*, ursprünglich geradezu paradigmatische und reine Vorkommnisse natürlicher Arten, zu Artefakten werden.

Die Argumentation wird in drei Schritten aufgebaut: Zuerst, Schritt 1, versuche ich Artefakte ontologisch zu charakterisieren. Dass Artefakte *bewusstseinsabhängig* und ihre *Identität*, sowohl synchron als auch diachron gesehen, *konventionell* festgelegt ist, wird dabei eine wichtige Rolle spielen. Ebenso wie die Frage nach der Eigenart der *sortalen Dependenz* ihrer Identität, und der *inneren Struktur* von Artefakten, welche strikt *statisch* sein kann. Dann, Schritt 2, werde ich darlegen, dass sich Vorkommnisse natürlicher Arten wesentlich von Artefakten unterscheiden. Ihre Existenz hängt nicht von irgendeinem Bewusstsein ab und ihre Identität kann unter keiner Rücksicht Ergebnis von Konventionen sein. Die Weise der Abhängigkeit ihrer Identität von ihrer Art oder Sorte ist anders zu beurteilen als jene der Artefakte. Die innere Struktur von Vorkommnissen natürlicher Arten ist notwendig dynamisch. Schließlich, Schritt 3, werde ich unter Anwendung der gegebenen Distinktionen analysieren, inwiefern Lebewesen durch gentechnische Manipulation von Vorkommnissen natürlicher Arten zu Artefakten werden, und inwiefern auch wieder nicht.

Die Aufgabe einer angewandten Ontologie beschränkt sich meines Erachtens darauf zu beschreiben, wie und in welchem Ausmaß mit genmanipulativen Eingriffen Grenzen zwischen Artefakten und Vorkommnissen natürlicher Arten aufgeweicht, und inwiefern in der Folge Lebewesen zu Grenzgängern werden. Eine solche Beschreibung wertet nicht; ob sie dennoch als Grundlage von Wertungen dienen kann, müssen andere entscheiden ...

### **The Luck Objection to Libertarian Freedom**

Geert Keil  
Universität Aachen  
geert.keil@rwth-aachen.de

Der Zufallseinwand gegen die libertarianische Freiheitsauffassung lautet wie folgt:

Wenn wir unter identischen Bedingungen so oder anders entscheiden könnten, wären unsere Entscheidungen *grundlos*, *irrational*, *unerklärlich* oder *kapriziös*. Sie wären Produkte des *Zufalls*, und wie sollte eine bloß zufällige Wahl die Freiheit verständlich machen? Indeterminiertheit vergrößert unsere Freiheit nicht, sondern unterminiert Vernünftigkeit, Verantwortung und Kontrolle.

Der Zufallseinwand benennt das gravierendste Problem der libertarianischen Freiheitsauffassung. Man kann zwischen zwei Stoßrichtungen des Einwandes unterscheiden, je nachdem ob die *Rationalität* einer Entscheidung oder die *kausale Erklärbarkeit* zur Debatte steht. Der Vortrag beschränkt sich auf das Problem der Rationalität oder Intelligibilität und gibt vier Antworten auf den Zufallseinwand:

(i) Der Vorwurf, daß der Indeterminismus die Freiheit des Libertarianer nicht verständlich mache, beruht auf einer Verwechslung des positiven und des negativen Teils einer Freiheitslehre. Der Indeterminismus soll nicht das Vermögen der freien Wahl positiv erläutern, sondern nur gewährleisten, daß das schon unabhängig erläuterte Vermögen auch in die Welt paßt.

(ii) Die Alternative von „determiniert“ und „zufällig“ ist nicht erschöpfend, der Schluß von „nicht determiniert“ auf „zufällig“ mithin unzulässig. Wir rechnen einander Handlungen zu, obwohl deren Erfolg vorab nicht garantiert war, und wir rechnen einander Entscheidungen zu, obwohl sie nicht präterminiert waren. Der Akteur kann durchaus mit guten Gründen entschieden haben, auch wenn Gründe, wie Leibniz und Anselm von Canterbury sagen, nur „geneigt machen, ohne zu nötigen“.

(iii) In einer Situation, in der eine Person für mehrere Optionen gute Gründe hat, ist ihre Entscheidung durch die Gründe unterbestimmt. Robert Kane zufolge gilt in einer solchen Situation: Wie auch immer die Person sich entscheidet, sie wird es aus einem Grund getan haben. Keine der beiden Entscheidungen wäre grundlos, irrational oder kapriziös gewesen. (Kane nennt dies „two-way rationality“).

(iv) Obwohl ein rationaler Akteur nicht aus demselben Grund auch anderes hätte tun können, sprechen Libertarier von einem Anderskönnen unter identischen Bedingungen. Wie paßt das zusammen? Die Lösung liegt m.E. in einer genauen zeitlichen Lokalisierung des Verzweigungspunkts der beiden möglichen Verläufe. Anderskönnen unter identischen Bedingungen darf nicht so verstanden werden, daß die Person aus demselben Grund, aus dem sie F getan hat, auch non-F hätte tun können. Vielmehr hätte sie *weiterüberlegt* und wäre aufgrund neuer Gründe zu einer anderen Entscheidung gekommen. Dies ist ein vernünftiger Sinn von „Anderskönnen“.

nen unter identischen Bedingungen“, denn die Vorge-  
schichte der tatsächlichen Handlung muß dafür nicht  
geändert werden, und eben darauf kommt es dem Liber-  
tarianismus an.

## 5 Keller

### Contingent Essence

Philipp Keller  
Universität Genf (Switzerland)  
philipp.keller@lettres.unige.ch

Building on Kit Fine's famous critique of the modal ac-  
count of essence, I argue that we should not only accept  
non-essential but necessary, but also essential and con-  
tingent properties. Modality is grounded in essence, but  
not to be identified with it - essence is a matter of what  
a thing is in the actual world, whereas what counts as a  
possibility for an object is largely a matter of overall  
similarity, including similarity in extrinsic respects.  
Thoroughly severing the tie between essence and mo-  
dality, we gain conceptual space for a plausible account  
of ontological dependence.

## 2 Kern

### How Can the Senses Be a Source of Knowledge?

Andrea Kern  
Universität Potsdam  
akern@rz.uni-potsdam.de

In my paper I will argue for the following two claims:  
First, in order to understand perceptual knowledge we  
need a concept of sensory experience, whose factive  
sense is irreducible such that it can establish the truth of  
a judgment based on it; this implies, secondly, that the  
concept of perceptual knowledge can not be understood  
as an analytic unity, i.e. one that can be analyzed in logi-  
cally more fundamental terms. By contrast, it is a dogma  
of contemporary epistemology that there can be no  
irreducibly factive concept of sensory experience, be-  
cause if there were, it would render perceptual judgment  
immune to error. I will argue that this reasoning is  
faulty. However, in order to see how one can have an ir-  
reducibly factive concept of experience, while holding  
on to the fallibility of empirical judgment, one has to  
recognize that the concept of sensory experience can  
not be more fundamental than the concept of percep-  
tual knowledge. I will argue that the concept of percep-  
tual knowledge is a *fundamental term* (see e.g. T. Wil-  
liamson, J. McDowell). This implies, as I will show, that  
the most fundamental employment of the concept of  
perceptual knowledge is not in describing a *state*, but in  
describing something that belongs to another logical  
order: namely to the order of a *capacity*. Thus, in order

to understand how someone can have perceptual knowl-  
edge one has to give an account of what it means to be  
in the possession of a rational capacity to acquire per-  
ceptual knowledge. I will give an Aristotelian account of  
rational capacities that justifies my claim that the most  
fundamental explanation of an act of perceptual knowl-  
edge is its explanation by a rational capacity to acquire  
perceptual knowledge. Thus, according to the capacity-  
conception of perceptual knowledge someone who  
knows something on the basis of his senses has to be  
understood as someone who holds a belief that he has  
acquired by exercising his capacity to acquire perceptual  
knowledge.

## Kleinknecht 1

### Die Allmenge ist unendlich

Reinhard Kleinknecht  
Universität Salzburg (Austria)  
Reinhard.Kleinknecht@sbg.ac.at

In dem Vortrag geht es um eine neue Version des Qui-  
neschen mengentheoretischen Systems NF. Wie Jensen  
zeigt hat, kann dieses System durch eine Abschwä-  
chung des Extensionalitätsaxioms in ein konsistentes  
System NFU überführt werden, das – anders als NF – mit  
dem Auswahlaxiom vereinbar ist. Der Gegenstandsbe-  
reich von NFU umfaßt neben Mengen auch Nichtmengen  
(„Urelemente“). Wenn man geordnete Paare nicht wie  
üblich nach der Methode von Kuratowski, sondern auf  
axiomatische Weise einführt, erhält man aus NFU ein  
System, in dem sogar die Unendlichkeit der Allmenge  
beweisbar ist.

In diesem Vortrag werden die einzelnen Schritte die-  
ses Beweises dargestellt und erläutert.

## Kölbel 3

### Vagueness as Semantic

Max Kölbel  
University of Birmingham (UK) & University of Barcelona  
(Spain)  
m.kolbel@bham.ac.uk

The purpose of this talk is to show how, if vagueness is a  
semantic phenomenon, it can be accommodated within  
standard semantic frameworks, such as those of Kaplan  
(1989) and Lewis (1980). I will suggest that a good way  
of treating vagueness within standard semantics is to  
assimilate it to contingency: the truth values (exten-  
sions) of vague propositions (vague predicates) vary  
with the circumstances of evaluation. The only changes  
to the standard framework will then have to be at the  
pragmatic level.

Arguably, semantic vagueness in a predicate at least involves a failure to determine an extension. In standard semantics (a la Kaplan 1989 or Lewis 1980), there are in principle three ways in which an expression can fail to determine an extension: either (a) the expression is ambiguous (it is used with different meanings/characters in different contexts of use), or (b) the expression is indexical (it varies in content/intension with context of use); or (c) the expression varies in extension with different circumstances of evaluation (e.g. it has different extensions in different possible worlds). I shall provide some reasons against locating the source of vagueness in (a) or (b), i.e. reasons against viewing vagueness as a form of ambiguity or indexicality. I shall then argue that, by treating vague predicates as exhibiting the characteristics of case (c), standard semantics can explain the phenomena of vagueness. Thus, the truth-values of vague propositions vary with a new parameter in the circumstances of evaluation called "sharpening". While no departure from standard semantics is required, some departure from orthodoxy is needed at the pragmatic level, namely in articulating the normative significance of truth for assertion. An assertion will be incorrect if it is not true relative to all of a relevant range of sharpenings, where the relevant range can vary contextually.

This account exploits some of the insights of contextualists and boundary-shifters (such as Soames 1999, Raffman 1996, Graff 2000) and those of classical supervaluationists (e.g. Fine 1975), but avoids their disadvantages.

## 2 Koppelberg

### Brauchen wir eine neue Agenda in der Erkenntnistheorie?

Dirk Koppelberg  
Freie Universität Berlin  
dirkkoppelberg@aol.com

Mit seinem provozierenden Aufsatz „Zur Inkohärenz und Irrelevanz des Wissensbegriffs“ (*Zeitschrift für philosophische Forschung* 55 (2001), 571-593.) hat Ansgar Beckermann eine vielbeachtete und anhaltende Debatte in der zeitgenössischen Erkenntnistheorie ausgelöst. Er verfolgt dabei zwei Ziele. Erstens möchte er für eine neue Agenda in der Erkenntnistheorie werben und zweitens den traditionellen Begriff von propositionalem Wissen als gerechtfertigte, wahre Meinung begraben. Diese beiden Ziele stehen in einem engen argumentativen Zusammenhang, der bislang noch nicht ausreichend diskutiert worden ist. In dem Maße, in dem es Beckermann gelingt, die Irrelevanz des traditionellen alltagsprachlichen Wissensbegriffs für systematische Zwecke nachzuweisen oder den Wissensbegriff gar als inkohärent auszuweisen, glaubt er, gute Gründe für eine grundlegende Neuorientierung der Erkenntnistheorie anführen zu können.

Mit Beckermann stimme ich zwar darin überein, dass eine Neuorientierung in der Erkenntnistheorie überfällig ist, doch bin ich skeptisch, ob die von ihm dafür vorge-

brachten Argumente überzeugend sind. Diese Skepsis möchte ich dadurch begründen, dass ich zunächst das zwischen ihm und seinen Kritikern kontrovers beurteilte zentrale Problem der Analyse unseres alltagsprachlichen Wissensbegriff unter die Lupe nehme. Dabei soll herausgearbeitet werden, welche Überlegungen meines Erachtens für eine neue Agenda in der Erkenntnistheorie sprechen. Gezeigt werden soll, dass es nicht die Verabschiedung des Wissensbegriffs ist, die zu einer Neuorientierung in der Erkenntnistheorie führt, sondern vielmehr dessen Betrachtung unter veränderter Perspektive.

Zu einer erfolgreichen Untersuchung des Wissensbegriffs gehört insbesondere eine befriedigende Erklärung des epistemischen Werts von Wissen, deren Ausarbeitung viel zu lange vernachlässigt worden ist. Aus dem Projekt einer Erklärung des epistemischen Werts von Wissen ergibt sich eine Neuorientierung der Erkenntnistheorie, die sich von Beckermanns Agenda wesentlich unterscheidet.

Zugunsten seiner Position führt Beckermann verschiedene Überlegungen an, die sich in drei Thesen zusammenfassen lassen: 1. Die Inkohärenzthese, der gemäß Wissen ein inkohärenter Begriff ist; 2. die Wahrheitszielthese, der gemäß nicht Wissen, sondern Wahrheit unser epistemisches Ziel ist und 3. die Irrelevanzthese, der gemäß Wissen epistemisch nicht mehr wert ist als wahre Meinung. Alle drei Thesen halte ich für problematisch. In meinem Vortrag konzentriere ich mich auf eine Kritik der Irrelevanzthese. Die Konsequenzen dieser Kritik führen zu einer neuen Agenda in der Erkenntnistheorie, die sich durch eine intensive Beschäftigung mit epistemischen Werten auszeichnet.

## Kraft 3

### Semantische Absichten und die Normativität der Bedeutung

Tim Kraft  
Universität Göttingen  
tim.kraft@phil.uni-goettingen.de

Viele Philosophen glauben, daß Bedeutung normativ sei, andere bestreiten dies. Ich bespreche eine bestimmte Form der Kritik an dieser These, nämlich den Versuch, die Normativität in semantischen Absichten zu lokalisieren (Bilgrami, Davidson, Horwich, Rami, Wikforss). Diese Kritiker stimmen zu, daß man – um Kripkes Beispiel beizubehalten – auf die Frage „57+68=?“ „125“ antworten soll, dazu einen Grund hat oder dies tun muß. Sie wenden jedoch ein, daß die Quelle dieser Normativität nicht in der Bedeutung von „plus“ zu finden sei, sondern in einer „semantischen“ Absicht des Sprechers. Zu den semantischen Absichten zählen Absichten wie möglichst leicht verstanden werden zu wollen, „plus“ wie früher verwenden zu wollen, „plus“ korrekt verwenden zu wollen, die Wahrheit sagen zu wollen etc. Nie müsse man schlechthin einen Ausdruck so-und-so verwenden. Man müsse ihn nur so-und-so verwenden, *sofern* man eine semantische Absicht hat. Diese Absichten seien genauso normativ wie jede beliebige andere Absicht auch. Die

Kritik verbindet also eine Kritik an der These, Bedeutung sei normativ, mit einer Diagnose: Zu glauben, Bedeutung sei normativ, ist ein Fehler (denn die Absichten sind normativ, nicht die Bedeutung), aber ein *naheliegender* Fehler (schließlich unterliegt Sprechen sehr wohl Normen).

In meinem Vortrag möchte ich zunächst das heterogene Feld der semantischen Absichten etwas ordnen, um dann anhand dreier Repliken zu zeigen, daß Absichten nicht als Quelle der Normativität in Frage kommen. *Erstens*: Absichten sind nicht normativ. *Zweitens*: Sprecher haben unter normalen Umständen die fraglichen Absichten gar nicht. *Drittens*: Die Wahrheit kontrafaktischer Konditionale wie

(\*) Wenn ich die Absicht hätte, „plus“ kreativ zu verwenden, dann sollte ich nicht „125“ antworten.

läßt sich auf viele verschiedene Weisen bestimmen. Zugegeben, semantische Absichten haben *irgendeine* Relevanz dafür, was man tun soll, sollte oder muß. Ihre Rolle ist jedoch besser beschrieben als die eines Ermöglichsers bzw. Unterminierers oder als Präsupposition bestimmter Fragen.

*Fazit*: Wenn man daran festhalten möchte, daß man auf „57+68=?“ „125“ antworten soll, sollte oder muß, dann kann dies nicht unter Verweis auf semantische Absichten begründet werden.

## 4 Kreis

### Ein kantianisches Argument gegen die Naturalisierung geistiger Zustände

Guido Kreis  
Universität Bonn  
guido.kreis@uni-bonn.de

Ein konsequent physikalistisches Weltbild wäre in der Philosophie des Geistes dann herausgefordert, wenn sich an geistigen Zuständen insgesamt oder an einer Teilklasse geistiger Zustände bestimmte Eigenschaften aufweisen lassen, die sich der Realisierung durch physische Eigenschaften widersetzen. Ich werde folgende These der physikalistischen Naturalisierung unterstellen: Alle geistigen Zustände werden durch physische Zustände derart verwirklicht, daß die jeweiligen physischen Zustände eine sowohl notwendige als auch hinreichende Bedingung für die jeweiligen geistigen Zustände darstellen.

Das Argument rückt nun eine bestimmte Teilklasse geistiger Zustände in den Mittelpunkt: die Überzeugungen. Überzeugungen sind komplexe mentale Zustände, die drei besondere Eigenschaften aufweisen: (i.) Überzeugungen sind propositional strukturiert und haben insbesondere die Eigenschaft, wahr oder falsch zu sein. (ii.) Eine Überzeugung zu haben setzt voraus, das, was die Überzeugung ausdrückt, auch für wahr zu halten. (iii.) Eine Überzeugung zu haben setzt voraus, sie mit dem Anspruch zu denken, daß sie wahr ist. In diesem Anspruch ist die Bereitschaft enthalten, ihn gegenüber

anderen zu vertreten und zu verteidigen. Diese letzte Eigenschaft kann nicht erfolgreich durch physische Ursachen allein erklärt werden. Überzeugungen, die mit Wahrheitsanspruch gedacht werden, haben eine bestimmte illokutionäre Kraft, die nicht durch Kausalverhältnisse realisiert zu werden vermag.

Der Vortrag rekonstruiert auf der Basis diese Überlegung ein Argument, das zu dem Ergebnis kommt: Es gibt eine Teilklasse von geistigen Zuständen (die Überzeugungen), die nicht durch physische Zustände derart verwirklicht werden, daß die jeweiligen physischen Zustände eine sowohl notwendige als auch hinreichende Bedingung für die jeweiligen geistigen Zustände darstellen. Der Vortrag wird im weiteren Verlauf mögliche Einwände gegen das Argument diskutieren, die sich aus unterschiedlichen Auffassungen der Eigenschaften propositionaler Einstellungen und ihrer Realisierbarkeit ergeben.

## Kühler 7

### Welches Sollen impliziert welches Können, und welche Rolle spielen Emotionen dabei?

Michael Kühler  
Universität Konstanz  
m.kuehler@gmx.net

Bei Entscheidungen über die Etablierung und Anwendung einer Norm taucht i.d.R. schnell die Frage auf, inwiefern die Normadressaten den Forderungen auch nachkommen können: „Sollen impliziert Können“ – so scheint es wenigstens. Was aber besagt dieser Satz genau? Hierüber herrscht in der philosophischen Debatte keineswegs Einigkeit. Neben dem Verständnis im Sinne eines strikten Schlussprinzips wird ebenso für mögliche abgeschwächte Interpretationen argumentiert. Kennzeichnend ist in beiden Fällen, dass sowohl „Sollen“ wie auch „Können“ vielfältig differenziert werden und es entsprechend zu einer ganzen Reihe von Implikationsbeziehungen kommt, in denen zumal bei den abgeschwächten Interpretationen auch die Art der Implikation selbst auf den Prüfstand gestellt und unterschiedlich strikt aufgefasst wird.

Zunächst möchte ich exemplarische Eckpunkte dieser Diskussion durch die Vorstellung einer schwachen sowie einer starken Variante des Satzes aufzeigen. *Starke Variante*: „Die Normgeltung setzt die konkrete Handlungsfähigkeit der Normadressaten voraus.“ Dies heißt umgekehrt: Sobald jemand als Normadressat nicht über die persönliche Handlungsfähigkeit verfügt, der Norm nachzukommen, entfällt die Normgeltung. *Schwache Variante*: „Die Normadressierung sollte einhergehen mit der prinzipiellen Realisierbarkeit des Geforderten.“ Dies heißt umgekehrt: Selbst wenn niemand als Normadressat der Norm konkret nachkommen kann, ist die Normgeltung und auch die Normadressierung keineswegs infrage gestellt.

In dieser groben Form ergeben sich aus beiden Varianten natürlich schnell kontraintuitive Konsequenzen.

Verliert z.B. ein Stoppschild, wenn ich nicht anhalten kann, seine Geltung (starke Variante), oder bin ich durch mein Nichtkönnen nicht einmal entschuldigt (schwache Variante)? Weitere Differenzierungen scheinen nötig. Unabhängig davon, in welche Variante diese sich am plausibelsten integrieren lassen, möchte ich mich im weiteren Verlauf der Frage widmen, inwieweit unsere einschlägigen Emotionen im Falle nicht erfüllten oder gar unerfüllbaren Sollens, also etwa Reue, Schuldgefühle, Bedauern oder die Empörung Dritter, dazu beitragen können, diese Differenzierungen in der Interpretation des Satzes zu berücksichtigen. Welche Rolle können sie hierbei spielen: 1) keine, 2) eine rein heuristische oder 3) gar eine rechtfertigende? Die Diskussion dieser drei Möglichkeiten, am Beispiel der wohlbekannten Differenzierung hinsichtlich eigenen Vorverschuldens, soll einerseits zeigen, dass auf einen Einbezug der Emotionen nicht verzichtet werden kann, um die Implikationsbeziehung zwischen Sollen und Können weiter zu klären, und andererseits die prinzipiellen Probleme durchsichtig machen, vor denen man bei dieser Aufgabe steht.

## 5 Kupffer

### Object Supervenience

Manfred Kupffer  
Göttingen  
ManfredKupffer@aol.com

Sometimes objects of one sort supervene on objects of another sort. E.g. wholes supervene on parts; dot-matrix pictures supervene on dots and their colour; likewise the existence as well as the properties of material things like tables and chairs supervenes on the material properties of tiny pieces of matter.

Here, I investigate the question what may be the correct notion of supervenience applicable to object supervenience. I will present a variant of what Jaegwon Kim has called "multiple domain supervenience", and try to show that it is fit to cover object supervenience. The basic idea is that the distribution of A-properties among one kind of things P may supervene on the distribution of B-properties among things of another kind Q. If the above is understood in a suitable way, then if the distribution of A among P supervenes on the distribution of B among Q, then also the existence of P may be shown to supervene on the distribution of B among Q.

The precise definition turns out to be a generalization of usual notions of global supervenience. I apply the notion and defend it against a couple of criticisms, stemming incidentally from Kim's own work. In analogy to global supervenience, multiple domain supervenience can be shown to imply a notion of reducibility. This might actually provide a way how the puzzling phenomenon of object supervenience, which implies necessary dependences among distinct existences, might be explained.

### Paradoxien und Diagonalfunktionen

Timm Lampert  
Universität Bern (Switzerland)  
timm.lampert@philo.unibe.ch

Der Vortrag vergleicht die Verwendung von Diagonalfunktionen in mathematischen Beweisen und in Paradoxien. Im 1. Teil wird Cantors Beweis der Überabzählbarkeit der Klassen natürlicher Zahlen, der Beweis, dass es Turing-unberechenbare Funktionen gibt sowie Richards Paradox rekonstruiert und gezeigt, dass diese folgende analoge Struktur haben:

*Annahme 1:* Voraussetzung einer aufzählbaren Klasse von Objekten (inklusive eines Verfahrens der Aufzählung).

*Annahme 2:* Definition einer Diagonalfunktion.

*Annahme 3:* Voraussetzung, dass das Diagonalobjekt in der Liste der aufgezählten Objekte vorkommt.

*Konklusion:* Ableitung eines Widerspruches.

Auf dieser Basis wird gegen die Auffassung argumentiert, dass Paradoxien wie die Richards anders als mathematische Beweisführungen wie die Cantors auf einer mangelnden Unterscheidung von Objekt- und Metasprache beruhen, und es wird dafür argumentiert, dass sich jeweils gleichermassen die Frage der Rechtmäßigkeit der Verwendung von Diagonalfunktionen stellt.

Im 2. Teil werden einander drei Arten, mit Diagonalfunktionen umzugehen, gegenübergestellt:

1. Man akzeptiert sie als wohldefiniert und verwendet sie in RAA-Beweisen, um die Existenz von Objekten zu beweisen, die nicht in der Liste, auf die die Definitionen Bezug nehmen, enthalten sind.

2. Man weist sie unter Voraussetzung des Verdiktes imprädikativer Funktionen als nicht wohldefiniert zurück und fordert eine Hierarchisierung von Aussageebenen.

3. Man versteht sie als Regeln zur Konstruktion neuer Objekte, deren Anwendung für den Sonderfall der Anwendung der Regeln auf sich selbst nicht definiert ist.

2. und 3. lehnen die Verwendung von Diagonalfunktionen in RAA-Beweisen ab. Beide gehen davon aus, dass die Syntax der Sprache hier zu Fehlurteilen verleitet: Einmal meint man, der Fehler bestehe in der mangelnden Unterscheidung von Aussageebenen, das andere Mal in der mangelnden Unterscheidung von Regeln und Aussagesätzen in der Syntax der Umgangssprache. Den beiden ersten Auffassungen ist gemeinsam, die einzelnen Sätze mathematischer bzw. metamathematischer Beweise im Sinne wahrheitsfähiger Aussagen zu interpretieren, während die dritte Auffassung sich von den beiden ersten dadurch unterscheidet, dass sie diese als Definitionen bzw. Anwendung von Regeln in mathematischen Beweisen und Paradoxien, die gleichermassen auf Definitionen von Diagonalfunktionen beruhen, gezeigt, dass es keinen Grund gibt, diese unterschiedlich zu behandeln und im Falle der mathematischen Beweise Auffassung 1, im Falle

der Paradoxien hingegen Auffassung 2 oder 3 voraussetzen.

Justus Lentsch  
Universität Bielefeld  
lentsch@iwt.uni-bielefeld.de

## 1 Lenhard

### **Simulation Modeling: Controlling Complex Phenomena with the Help of Opaque Models**

Johannes Lenhard  
Universität Bielefeld  
johannes.lenhard@uni-bielefeld.de

Simulations provide a powerful instrument for science that helps to make a range of complex problems accessible formerly out-of-reach for mathematical modeling approaches. A rich arsenal of simulation modeling techniques has been developed. However, it has been remarked – and complained about – that simulation models often do not allow to really understand how they bring about their dynamics. This observation can be called the “epistemic opacity” of simulations, borrowing Humphreys’ term (Extending Ourselves, 2004). It may well be the case that this opacity is a price to be paid for extending our modeling activities.

The present paper will consider two cases of simulation modeling that involve quite different modeling techniques: hurricane prediction, an applied problem, and the theoretical question of how spiral galaxies evolve. Both simulation accounts manage to control complex phenomena although the models invoked remain epistemically opaque. It will be argued that simulation methodology is specifically adapted to deal with that epistemological problem. A fundamental ingredient of this methodology is a feedback loop between simulation experiments and visualizations of results that can render the model’s dynamics tangible. The argumentation will not focus on how simulation models are tested, rather on how the models are specified. It will be argued that this feedback loop forms an integral part of the modeling process itself.

Grossly speaking, simulation methodology does not only bring about, but also compensates for epistemic opacity: While theory-based insight into the model’s dynamics gets lost – be it for black-box elements, be it for complex interactions – acquaintance with model behavior is achieved in the course of the interactive use of experiments and visualizations. Thus simulation leads to a remarkable conception of modeling: epistemic lucidity resigns as the fundamental goal for mathematical modeling and as the key for controlling dynamics.

## 1 Lentsch

### **Regulatorischer Peer Review und die Qualitätssicherung wissenschaftlicher Expertise – ein sozial-epistemologisches Argument**

Worin besteht die Qualität wissenschaftlicher Expertise? Qualitätsmerkmal wissenschaftlicher Expertise ist, so die erste These, deren epistemische Robustheit, d.h. ihre Stabilität gegenüber Varianzen, Unsicherheiten und Unbestimmtheiten in den Sachbedingungen politischer Entscheidungen. Doch wie lässt sich die epistemische Robustheit wissenschaftlicher Expertise unter den institutionellen Bedingungen wissenschaftlicher Politikberatung sichern? Das wichtigste Verfahren der Sicherung der Qualität und mithin der Robustheit wissenschaftlicher Expertise stellt der „regulatorische peer review“ dar. Darunter ist die wissenschaftlich rigorose Begutachtung der Methoden, Annahmen, Daten und Ergebnisse wissenschaftlicher Gutachten durch Andere mit hinreichender Erfahrung, Training und Expertise in dem jeweiligen Feld zu verstehen. Allerdings ist, wie wissenschaftssoziologische Analysen nahe legen, die Qualitätssicherung wissenschaftlicher Expertise durch regulatorischen peer review weder ein einheitliches noch ein wohldefiniertes und unumstrittenes Verfahren.

Auf der Grundlage eines sozial-epistemologischen Arguments lassen sich jedoch, so die zweite These, Kriterien entwickeln, nach denen sich verschiedene Verfahren des regulatorischen peer review beurteilen lassen. Um diese These zu erhärten, werde ich zuerst die normativen Probleme und Dilemmata aufzeigen, welche durch die speziellen Anforderungen des institutionellen Kontextes wissenschaftlicher Beratung an derartige Verfahren gestellt werden. Von besonderer Bedeutung werden dabei die Rolle von nicht-epistemischen Werten für methodologische Entscheidungen und die Frage der Perspektivenpluralität sein. Im Anschluss daran werde ich zwei gegensätzliche institutionelle Lösungsversuche diskutieren: das in den späten 1970er Jahren entwickelte Modell des „Science Court“ und das Konzept des „extended peer review“, das von Funtowicz und Ravetz (1993) und in verwandter Weise von Steve Fuller (2000) vorgeschlagen wird. Diese Diskussion wird dann ein sozial-epistemologisches Argument für mögliche Kriterien liefern, nach denen sich verschiedene regulatorische peer review Verfahren bewerten lassen.

## Lihoreau 2

### **Knowledge-that, Knowledge-wh, and Knowledge-about**

Franck Lihoreau  
Amiens (France)  
francklihoreau@hotmail.com

It seems that epistemology has always been more concerned with propositional knowledge, the possession of which is typically expressed through knowledge-that attributions, as opposed to certain kinds of non-propositional knowledge, the possession of which is

typically expressed through knowledge-*wh* attributions. These are constructions in which the complement clause is an indirect question: ‘know *who*’, ‘know *what*’, ‘know *whether*’, ‘know *where*’, ‘know *why*’, etc. It is not clear at all that knowledge attributions, including knowledge-*wh* attributions, can all be accounted for in terms of knowledge-*that* attributions. For after all, if we were to analyse all constructions in terms of ‘know’ by taking knowledge-*wh* attributions as our starting point, we could naturally be led to the conclusion that in any construction in which it may occur, ‘know’ does not denote a binary relation between an agent and a proposition, but, say, a binary relation between an agent and a question, or a ternary relation between an agent, a proposition and a question. I think that we need not go so far, though.

In this paper I will insist that we can gain better insights into how to analyse constructions in terms of ‘know’ by taking a crucial feature of knowledge into account, namely, its *aboutness*, that is, the fact that all knowledge is always knowledge about a subject-matter. I will argue that this apparently trivial observation can nonetheless advantageously be put to use to account for knowledge attributions in which the complement clause is an indirect question. In order to do so and since I take the aboutness of knowledge to derive from the aboutness of propositions, I will make use of Lewis’s definition of what it is for a proposition to be about a subject-matter and show how all knowledge-*wh* attributions can be analyzed as being of the form ‘S knows M’, that is, as a way to make the subject-matter M of the knowledge attributed to the agent S explicit. I will then explore the extent to which my proposed account differs from and fares better than other accounts of knowledge attributions that have recently been put forward.

### Impliziert Gehaltrelativismus Faktenrelativismus?

Achim Lohmar  
Universität Köln

Achim.Lohmar@uni-koeln.de

Von William James bis Hilary Putnam haben sich Antirealisten wiederholt eines Arguments bedient, das man als das Argument aus der Pluralität oder Perspektivität der Beschreibung der Welt bezeichnen könnte. Dieses Argument besagt, dass die realistische Idee einer repräsentationsunabhängigen Wirklichkeit nicht aufrechterhalten werden kann (und sogar ohne verständlichen Gehalt ist), weil es verschiedene Weisen gibt, die Welt zu beschreiben, die nicht in eine umfassende Beschreibung integriert werden können und die dennoch gleichermaßen berechtigt sind. Realisten haben sich von dieser Art der Argumentation jedoch selten beeindruckt lassen. Sie haben darauf insistiert, dass Realismus eine genuin metaphysische Position ist und als solche mit unterschiedlichen Auffassungen über die Natur der Repräsentation verträglich ist: Auch wenn der Gehalt unserer Beschreibungen der Welt von konzeptuellen Schemata abhängig sind, so folgt daraus doch nicht, dass die Fakten selbst relativ auf konzeptuelle Schemata sind.

In letzter Zeit ist diese Entgegnung jedoch unter Druck geraten. So hat Michael Lynch ein Argument vorgestellt – das sogenannte T-Argument – aus dem nach seiner Auffassung hervorgeht, dass uns ein Zugeständnis an die Perspektivität unserer Konzeptualisierungen der Wirklichkeit auf die pluralistische Auffassung festlegt, dass es nicht eine Art gibt, wie die Welt ist. Gehaltrelativismus, glaubt Lynch also zeigen zu können, impliziert Faktenrelativismus: Wenn es wahre auf konzeptuelle Schemata relative Propositionen gibt, dann sind auch die Wahrmacher dieser Propositionen relativ auf konzeptuelle Schemata. Es lässt sich jedoch zeigen, dass das T-Argument nicht funktioniert. Das Problem mit diesem Argument besteht in einer irreführenden Konstruktion der Idee des Relativismus. Lynch konstruiert die Idee der Relativität auf ein konzeptuelles Schema so, dass damit der Gehalt von Propositionen und Fakten individuiert wird. Aber das ist irreführend. Denn Gehalt- und Faktenrelativismus sind Thesen über die Existenzbedingungen von Propositionen und Fakten was auch immer ihr Gehalt sein mag. Wenn man das berücksichtigt entfällt aber die Möglichkeit von der Relativität oder Perspektivität der Konzeptualisierung der Welt auf die Relativität der Tatsachen zu schließen.

## **1** Linnebo

### **E Pluribus Semper Unum**

Øystein Linnebo  
University of Bristol (UK)  
Oystein.Linnebo@bris.ac.uk

In his “*E Pluribus Unum*” (Burgess, 2004), John Burgess proposes a new and extremely elegant way of motivating the axioms of standard ZFC set theory. His proposal makes essential use of a plural logic which is capable of referring to and quantifying over many objects simultaneously without thereby assuming that these objects form a set. When *do* some objects form a set? Burgess’s answer is based on a new version of the influential idea of limitation of size: some things form a set just in case they are not too many. This means that the title of his article holds only in a qualified form: out of many, one—except when the objects in question are too many.

In this note I first argue that Burgess’s version of the idea of limitation of size commits him to a stronger reading of the title of his article: out of many, *always* one—regardless of how many the objects in question are. I then show how his theory can be modified so as to

**Höffes Theorie politischer Gerechtigkeit.**

Christoph Lumer  
University of Siena (Italy)  
lumer@unisi.it

Der Beitrag liefert eine Kritik an Otfried Höffes Theorie der politischen Gerechtigkeit, dargelegt in seinem Buch "Politische Gerechtigkeit".

Höffes Theorie politischer Gerechtigkeit enthält eine Legitimation der Menschenrechte und freiheitlicher Rechtsstaaten. Die Substanz des Legitimierten geht weit über Hobbessche Garantien des Rechts auf Leben hinaus, aber auch über liberalistische Konzeptionen eines Minimalstaates. Daß Höffes Theorie dadurch materiaethisch einigermaßen stark ist, ist in Hinblick auf ihre intuitive Akzeptabilität begrüßenswert. Die Begründung selbst steht in der Tradition der Vertragstheorien und gehört damit zu den praktisch-rationalen Begründungsansätzen in der Ethik und Politischen Philosophie, sich auf (reale) Vorteile für die Subjekte, hier also für die Bürger, zu stützen. Und auch dies ist begrüßenswert.

Trotz dieser positiven Seiten des Grundansatzes weist Höffes Begründung jedoch eine Reihe von Lücken und Inkohärenzen auf. Und wegen der von Höffe anscheinend selbst bemerkten Unzulänglichkeiten der ersten Begründungen entwickelt er immer wieder neue Begründungsansätze. Diesen Schwierigkeiten soll in dem Beitrag nachgespürt werden. Positiv wird dabei gezeigt, daß diese Schwierigkeiten nur durch einen - von Höffe allerdings abgelehnten - wohlfahrtsethischen Ansatz gelöst werden können. Neben der negativen Kritik werden aber auch wichtige positive Aspekte von Höffes Theorie herausgearbeitet, insbesondere ihr realistisches Verständnis von moralischer Normgeltung und ihr Bemühen um eine institutionelle Umsetzung moralischer Gehalte.

Höffes erstes Kriterium zur moralischen Begründung einer Gesellschaftsordnung ist, daß diese Gesellschaftsordnung paretosuperior ist gegenüber speziellen Alternativen, insbesondere der Anarchie. In der Kritik wird gezeigt, daß die Auswahl der Vergleichsalternative willkürlich ist, daß bloße Paretosuperiorität rational unzulänglich ist und die entscheidende Auswahl zwischen Alternativen nicht leisten kann und daß die Resultate einer solchen Begründung moralisch viel zu schwach sind.

Anscheinend hat Höffe dies selbst bemerkt. Er wechselt jedenfalls im Laufe der Darstellung noch zweimal den Begründungsansatz, zunächst zu einer rein kontraktualistischen Begründung und schließlich zu einer transzendentalen Begründung über die notwendigen Bedingungen der Freiheit. In der Kritik wird herausgearbeitet, daß diese beiden Begründungsansätze nicht kohärent sind und zu moralisch kontraintuitiven Ergebnissen führen. Als Alternative bietet sich nur eine wohlfahrtsethische Bewertung an.

**Absichten – begrifflich und empirisch**

Christoph Lumer  
University of Siena (Italy)  
lumer@unisi.it

Der Beitrag besteht aus zwei Teilen: 1. einem begrifflichen und 2. einem empirischen. Im begrifflichen Teil wird der Absichtsbegriff funktional definiert, also derart, daß eine Absicht ein mentaler Zustand ist, der eine bestimmte Funktion erfüllt. Im empirischen Teil wird dann untersucht, welche Typen von mentalen Einstellungen diese Funktion erfüllen.

Vorteile dieser Aufteilung sind u.a., daß Begriffliches und Empirisches sauber getrennt werden und daß unser Absichtsbegriff auch auf nichtmenschliche Wesen angewendet werden kann.

Der begriffliche Teil der Theorie wird im Rahmen eines intentionalen Kausalismus entwickelt, der unsere Vorstellungen von Handlungsfreiheit umsetzt. Handlungen sind intern gesteuerte Verhaltensweisen: Bestimmte Einstellungen, die Absichten nämlich, in denen Verhaltensweisen repräsentiert und als auszuführende ausgezeichnet werden, verursachen diese Verhaltensweisen auf die richtige Art und Weise. Handlungen sind auf ein Ausführungssystem angewiesen, das die Absichten umsetzt.

Vor einer Definition müssen verschiedene Absichtsbegriffe unterschieden werden: 1. Durchführungsabsichten, 2. Zielabsichten, 3. Mittelabsichten und 4. umfassende Absichten. Durchführungsabsichten sind die zentralen Absichten und bei jeder Handlung vorhanden. Der Beitrag beschäftigt sich hauptsächlich mit den Durchführungsabsichten. In einer Durchführungsabsicht wird eine Handlung als auszuführende gekennzeichnet und dabei in einer Weise beschrieben, die für das Ausführungssystem verständlich ist.

Um den Begriff 'Durchführungsabsicht' definieren zu können, muß noch ein anderer Begriff eingeführt werden: der des 'handlungsgenerierenden Mechanismus'. Dies ist ein Mechanismus, der die Korrespondenz Geist - Welt sichert. Bestimmte Arten von Einstellungen zu eigenen Verhaltensweisen werden von diesem Mechanismus in entsprechende Verhaltensweisen umgesetzt. Die funktionale Definition von 'Durchführungsabsicht' ist dann einfach: Durchführungsabsichten sind genau Einstellungen von der Art, die den handlungsgenerierenden Mechanismus zur Umsetzung der in ihnen beschriebenen Verhaltensweisen bewegen.

Im empirischen Teil des Vortrags werden anhand von zusätzlichen empirischen Eigenschaften von Absichten bei Menschen einige aktuell diskutierte empirische Absichtstheorien diskutiert und kritisiert. Die Optimalitätsglaubenstheorie ist die einzige empirische Absichtstheorie, die alle aufgelisteten empirischen Eigenschaften von Absichten erklären kann.

# 1 Lütge

## Kitcher and Economic Methodology

Christoph Lütge  
Universität München  
Christoph@Luetge.de

In "Science, Truth, and Democracy" (2001), Philip Kitcher defends a "modest" version of realism. It is modest primarily because it introduces a systematic role for the problem situation of scientific research into the realist picture: While science does not construct 'the world' in the way constructivists think, its theories nevertheless crucially depend on the questions we choose to pose.

I would like to show that this modest realism can be fruitfully applied to the epistemology and methodology of economics: Economists of all times have been faced with critics attacking the use of the *homo oeconomicus* model. And in defending this model, it has been difficult to reconcile it with a realist framework. I believe that this can be done within Kitcher's modest realism, and I will show how a realist defence of the *homo oeconomicus* can build on the idea that this model is designed for a specific problem situation.

und P2. Nach funktionalistischer Auffassung stimmen P1 und P2 hinsichtlich ihrer Funktion, also ihrer kausalen Rolle, überein. Allgemein wird eine Entität E, damit sie eine Funktion erfüllt, Teil einer aus weiteren Entitäten gebildeten Struktur sein – E ist in dieser Hinsicht durch eine Menge *REL* relationaler Eigenschaften charakterisierbar. P1 und P2 werden sich also hinsichtlich einer gewissen Menge relationaler Eigenschaften gleichen, hinsichtlich weiterer Eigenschaften werden sie different sein, denn nur bezogen auf diese Menge, die Komplementmenge *K-REL* von *REL*, lassen sich beide Vorkommnisse als *typ-verschieden* charakterisieren. Dabei müssen sich in *K-REL* auch zwingend nicht-relationale Eigenschaften finden lassen (z.B. die Eigenschaft, ein biologisch-neuronales oder Silizium-Substrat zu sein), denn nur intrinsische Eigenschaften sind geeignet, einen Unterschied der Natur nach festzulegen, andernfalls wäre von multipler Realisierung keine Rede. Auf der fundamentalen mikrophysikalischen Ebene lassen sich jedoch nach strukturenrealistischer Maßgabe überhaupt keine intrinsischen Eigenschaften finden und demnach auch gar keine Fälle multipler Realisierung instantiieren: In einer rein strukturellen Ontologie werden *strukturell gleiche* Entitäten *identisch* sein. SP ist somit mikrophysikalisch nicht vom Multirealisierbarkeits-Einwand betroffen.

Der Vortrag endet mit einem Ausblick auf einige mögliche reduktionistische und instrumentalistische Implikationen von SP bezüglich des Status höherstufiger Eigenschaften.

# 4 Lyre

## Aspekte eines Strukturellen Physikalismus

Holger Lyre  
Universität Bonn  
lyre@uni-bonn.de

Ziel des Vortrags ist es, eine Variante eines reduktiven Physikalismus zu umreißen, die sich einerseits auf die Ontologie der modernen Physik stützt und die andererseits auf natürliche Weise einem der zentralen anti-reduktionistischen Argumente zu entgehen versucht: dem Argument der multiplen Realisierbarkeit höherstufiger mentaler durch niederstufige physikalische Eigenschaften. Den Kern der hier vorgeschlagenen Position bildet die Annahme, dass die fundamentale physikalische Ebene rein strukturell, d.h. durch eine Menge elementarer Relationen, den elementaren relationalen Eigenschaften der fundamentalen Physik, auf darüber hinaus in keiner Weise intrinsisch charakterisierten Relata, den Trägern der fundamentalen relationalen Eigenschaften, bestimmt ist. Insofern genau dies der Grundgedanke des Strukturrealismus, einer prominenten Position in der jüngeren Debatte um den wissenschaftlichen Realismus, ist, sei die hier vorgeschlagene Position als „Struktureller Physikalismus“ (SP) bezeichnet.

SP ist nun in folgender Weise geeignet, dem Argument der multiplen Realisierbarkeit zu entgehen: Betrachten wir die zweifache Realisierung einer mentalen Eigenschaft durch die physikalischen Vorkommnisse P1

# Maes & Schaubroeck 7

## Different Kinds of Bullshit

Hans Maes / Katrien Schaubroeck  
University of Leuven (Belgium)  
hansmaes@hiw.kuleuven.be

Frankfurt's essay *On Bullshit* received a great deal of attention from the press and the public when it was published as a book in 2005. But even before it reached best-seller status, it provoked some interesting discussion among fellow philosophers. G.A. Cohen, for instance, wrote an admiring but critical response in *Contours of Agency: Essays on Themes from Harry Frankfurt* (2002). In his short and lively article, entitled 'Deeper into Bullshit', Cohen starts out by noting that Frankfurt's definition of the 'essence' of bullshit works out badly for the kind of bullshit that is abundant in certain academic circles and that is exemplified best in the French continental tradition. This sort of bullshit cannot be explained by reference to the insincerity of the producer. After all, some of the most hideous examples appear to be the result of honest academic efforts. What is missing in these cases is an appropriate connection to the truth, but not as far as the state of mind of the producer is concerned, but with respect to features of the texts themselves. It is in particular the unclarifiable unclarity of those philosophical or sociological texts, says Cohen, that constitutes their high bullshit content.

While there is much to agree with in both Frankfurt's and Cohen's account, we also believe there remains a serious lacuna in the study of bullshit. The plethora of pseudoscientific nonsense, though widely recognized as a paradigm of bullshit, remains surprisingly unharmed by the Frankfurt's and Cohen's 'attacks.' In our paper we shall try to explain what exactly defines the bullshitness of pseudoscience and also why this 'third kind' of bullshit poses some serious ethical problems.

## 7 Maier

### Handlungssätze als praktische Urteile – das 'Frege-Geach-Problem' und der Askriptivismus

Andreas Maier  
Universität Frankfurt  
maier\_andreas@freenet.de

H.L.A. Harts als 'Askriptivismus' bezeichnete Auffassung, dass mit Handlungssätzen kein Zustand in der Welt *beschrieben*, sondern Verantwortung *zugeschrieben* wird, wurde u.a. von Peter Geach stark kritisiert. Das von Geach gegen Hart vorgebrachte 'Geach-Frege-Problem', das auch in der Diskussion um non-kognitivistische Moraltheorien (z.B. Blackburns Quasi-Realismus oder Gibbards Expressivismus) eine wichtige Rolle spielt, stellt eine Herausforderung für jede nicht-kausale Handlungstheorie dar, da damit gezeigt wird, dass zuschreibende Handlungssätze aufgrund ihres fehlenden Wahrheitswertes in eingebetteten Kontexten (z.B. als Teil einer Implikation) nicht vorkommen können: Weil in Harts Analyse Handlungssätze durch die Zuschreibung von Verantwortung definiert werden, ist der nicht-assertive Gebrauch solcher Sätze (z.B. „Wenn Peter Paul schlägt, dann verdient Peter eine Strafe“) unerklärbar.

In meinem Vortrag möchte ich durch eine genaue Rekonstruktion von Harts Theorie und durch einen Rekurs auf John Deweys Analyse der Logik praktischer Urteile zeigen, dass Geachs Kritik am Askriptivismus nicht zutrifft: werden Handlungssätze in Harts Sinn als praktische Urteile in Deweys Sinn aufgefasst, kann gezeigt werden, dass sich Zuschreibung und der Geltungsanspruch auf Wahrheit nicht ausschließen. Im Unterschied zu non-kognitivistischen Argumenten gegen Geach, die zu zeigen versuchen, dass die Verwendung von Sätzen ohne Wahrheitswert auch in eingebetteten Kontexten unproblematisch ist, wäre damit gezeigt, dass auch askriptive Sätze wahr oder falsch sein können.

## 1 Martinez

### Characterization of the Maximal Three-valued Clones with the Fixed-point Property

José Martínez Fernández  
University of Barcelona (Spain)  
jose.martinez@ub.edu

A three-valued clone is a set of functions on the set  $E_3 = \{0,1,2\}$  that is closed with respect to composition and includes the projections. It is called a clone with constants if it also contains the constant functions. By definition, a clone  $F$  has the fixed-point property iff every system of equations  $x_i = f_i(x_{j(1)}, \dots, x_{j(i)})$ , for  $f_i \in F$ ,  $i \in \omega$ ,  $j(i) \in \omega$  has a solution in  $E_3$ . We say that a clone has the fixed-point property if every stipulation on  $F$  has a consistent valuation. The fixed-point problem can be formulated as: given a set  $E_k$  of truth-values, characterize the set of clones with constants on  $E_k$  that have the fixed-point property. This is a generalization of the original fixed-point problem, posed by Gupta and Belnap in their book 'The Revision Theory of Truth' (MIT Press, 1992). It is easy to see that if a first-order scheme has the fixed-point problem as defined in Gupta-Belnap's sense, then the clone generated by its propositional operators has the fixed-point property as defined here. I will present characterizations of the maximal three-valued clones with constants that have the fixed-point property, giving sets of operators generating them and situating them in the lattice of three-valued clones.

## Mayr 7

### Frankfurts Problem der ‚Identifizierung‘ und die normativistische Auffassung von der Natur motivierender Gründe

Erasmus Mayr  
München  
erasmusmayr@yahoo.com

Das von Harry Frankfurt herausgearbeitete Problem der ‚Identifizierung‘ eines Handelnden mit seinen Wünschen stellt eine grundlegende Herausforderung für Versuche dar, menschliche Selbstbestimmung und Handlungskontrolle auf die kausale Wirksamkeit unserer Wünsche und Überzeugungen zurückzuführen. Ich werde hier dafür argumentieren, dass sich das Phänomen der ‚Identifizierung‘ in der Weise analysieren lässt, dass sich ein Handelnder dann mit einem Wunsch identifiziert, wenn er ihn in seiner praktischen Überlegung als ‚reason-giving‘ behandelt; diese Analyse zwingt uns aber gleichzeitig zu einer Verwerfung der vorherrschenden Humeanischen Auffassung von der Natur der motivierenden Gründe des Handelnden.

Ausgehend von den Überlegungen Michael Bratmans, der die Identifizierung eines Handelnden mit seinen Wünschen mit dem Vorliegen einer „higher-order self-governing policy to treat a desire as reason-giving“ erklärt hatte, möchte ich zeigen, dass der maßgebliche Unterschied zwischen den Wünschen, mit denen sich ein Handelnder ‚identifiziert‘, und den Wünschen, von denen er sich ‚distanziert‘, nicht in dem Vorliegen eines zusätzlichen mentalen Zustands besteht, sondern darin, dass nur bei ersteren der Wunsch aus Sicht des Handelnden einen Grund für sein Verhalten liefert, den er in seiner praktischen Überlegung berücksichtigt.

Auf der Grundlage der vorherrschenden Humeanischen Auffassung über die Natur motivierender Gründe, nach der diese Gründe in den Wünschen und Überzeugungen des Handelnden bzw. in dem Vorliegen dieser mentalen Zustände bestehen, lässt sich aber die Unterscheidung zwischen Wünschen, die wir als ‚reason-giving‘ behandeln, und anderen Wünschen nicht sinnvoll treffen: denn das Vorliegen *jedes* Wunsches kann für uns einen Grund für ein bestimmtes Handeln darstellen.

Nur auf der Basis einer normativistischen Theorie motivierender Gründe, nach der diese nicht in dem Vorliegen von Wünschen und Überzeugungen, sondern in dem Inhalt unserer Theorie bei.

**Die Treue zu falschen Entscheidungen – Warum es rational sein kann, an vergangenen Entscheidungen auch dann festzuhalten, wenn sie mit hoher Wahrscheinlichkeit falsch sind**

Lydia Mechtenberg  
Technische Universität Berlin  
l.mechtenberg@ww.tu-berlin.de

In der Realität lässt sich häufig beobachten, dass Subjekte an ihren vergangenen Entscheidungen festhalten, auch wenn sie wissen, dass diese mit hoher Wahrscheinlichkeit falsch waren: Kriege werden fortgesetzt, obwohl bereits so gut wie feststeht, dass sie nicht gewonnen werden können; unglückliche Paare unterschreiben den Ehevertrag; Studenten studieren im elften Semester ein Fach, von dem sie seit dem zweiten Semester wissen, dass es ihnen nicht liegt. Sind wir tatsächlich so irrational, wie diese Beobachtungen nahe legen?

In meinem Vortrag werde ich dafür argumentieren, dass dieses augenscheinlich irrationale Verhalten mithilfe der Spiel- und Entscheidungstheorie als rationales Verhalten erklärt und gerechtfertigt werden kann: Die Treue zu vergangenen Entscheidungen ist in vielen Fällen auch dann rational, wenn die betreffenden vergangenen Entscheidungen mit hoher Wahrscheinlichkeit falsch gewesen sind.

**1 McDonald**

**Ontology and Uniformity**

Darren McDonald  
University of Western Ontario, London (Canada)  
dmcdon@uwo.ca

Many of the central debates in contemporary philosophy of mathematics concern the status of purported mathematical objects. Do such objects exist? If so, what are these objects, and how do we know anything about them? My concern here is to examine the extent to which one might shift the focus away from questions of ontology. Given, for example, the adoption of a mathematical principle on semantic grounds, to what extent might a debate concerning that principle be isolated from ontological concerns? It will be my purpose here to explore this issue, in the hope of being able to determine whether we are able to turn our attention away from questions of mathematical *ontology* to questions of mathematical *principles*.

It is clear that the acceptance of some principles does not involve ontological commitment, as debates concerning the acceptability of certain logical principles—relevant, intuitionistic, classical, or what have you—can be conducted at the level of propositional logic, and, as such, do not bear directly on any debate concerning ontology. The Uniformity Principle—that, whenever an extensional binary relation  $R$  links every set of natural numbers  $X$  to some natural number  $n$ , there is some  $n$  that gets related by  $R$  to all such sets  $X$ —can be shown to yield a number of results characteristic of intuitionistic logic, and, as such, stands as a principle acceptable to (at least certain) intuitionistic mathematicians. As this principle is unacceptable to the classical mathematician, one might wonder whether the acceptance or rejection of the Uniformity Principle can be reduced to a disagreement concerning the fundamental mathematical ontology. Here I explore some of the difficulties involved in casting the acceptance or rejection of the Uniformity Principle as involving such an ontological disagreement.

Menke **1**

**Die Wirkung von Anwendungsdruck bei statistischen Tests**

Cornelis Menke  
Universität Bielefeld  
cornelis.menke@philosophie.uni-bielefeld.de

Bei statistischen Tests, besonders bei klinischen Studien, zwingen Kosten ebenso wie ethische Gesichtspunkte, den Stichprobenumfang möglichst klein zu halten. Daher werden Studien oft als sequentielle Studien angelegt: anstelle eines vorab festgesetzten Stichprobenumfangs wird eine Abbruchbedingung (*stopping rule*) verwendet, die abhängig vom Verlauf der Studie bestimmt, wann die Studie beendet wird. Dies ermöglicht es, den Stichprobenumfang zu minimieren. Doch der methodologische Wert dieser Abbruchbedingungen wird, besonders von Vertretern Bayesscher Statistik, in Zweifel gezogen; sollten diese Zweifel berechtigt sein, führten sequentielle Test einzig zu kleineren Stichproben und damit zu einer Absenkung der epistemischen Maßstäbe in angewandter Forschung.

Die Behauptung, daß Abbruchbedingungen methodologisch problematisch seien, stützt sich auf eine Reihe von Gegenbeispielen, die etwa von Lindley/Phillips und Urbach vorgebracht wurden; diese sollen zeigen, daß die

Verwedung von Abbruchbedingungen zu methodologisch unannehmbaren Ergebnissen führe: denn in einer Studie könne ein- und dieselbe Hypothese aufgrund ein- und derselben Daten, einmal klassisch, einmal sequentiell ausgewertet, im einen Fall akzeptiert, im anderen verworfen werden. Ich diskutiere zum einen die Frage, ob und inwieweit die Gegenbeispiele vom Standpunkt der orthodoxen Statistik (im Gegensatz zur Bayesschen) stichhaltig sind, zum anderen, inwieweit die Möglichkeit, Studien auf verschiedene Weise mit möglicherweise abweichendem Ergebnis zu analysieren, in der Praxis zu einer systematischen Verzerrung der Ergebnisse führen kann.

## **6** Meyer

### **Warum sollten Chancen *gleich* sein? Chancengleichheit und Egalitarismuskritik**

Kirsten Meyer  
Universität Göttingen  
kmeyer@uni-goettingen.de

Gleichheitsforderungen sind sehr vielfältig. Gefordert wird beispielsweise eine Gleichheit der Ressourcen, Gleichheit des Wohlergehens, oder aber: *gleiche Chancen*. Bislang bezog sich die Egalitarismuskritik vor allem auf die Forderung nach einer Gleichheit der Ressourcen. Doch ist sie auch auf die Forderung nach Chancengleichheit anwendbar? Drei zentrale Kritikpunkte am Egalitarismus sind hier zu unterscheiden: Der erste Einwand behauptet, die Gleichheitsterminologie sei redundant, der zweite Einwand besagt, Gleichheit sei kein Wert an sich, und der dritte Einwand besagt, dass der Egalitarismus nicht alle Menschen gleich achtet.

1. In zahlreichen Forderungen nach Chancengleichheit ist die Rede von einer *Gleichheit* der Chancen keineswegs überflüssig – diese Forderungen sind also streng egalitär. Ein Beispiel dafür sind Forderungen, in denen sich die Wahrscheinlichkeit, die eine Person oder Gruppe auf das Erreichen eines Zieles haben sollte, daran bemisst, wie hoch die Wahrscheinlichkeit für eine andere Person oder Gruppe von Personen ist. Und auch die Forderung nach gleichen Möglichkeiten ist als streng egalitäre Forderung zu explizieren.

2. Der Verweis auf den intrinsischen Wert der Gleichheit könnte der Begründung streng egalitärer Forderungen dienen. Von einer solchen Begründung muss man allerdings verlangen, dass sie jedem prinzipiell einsichtig gemacht werden kann, und es nicht zu sehen, inwiefern der Verweis auf den intrinsischen Wert der Gleichheit dies zu leisten vermag. Insofern ist den kritischen Einwänden der Nonegalitaristen diesbezüglich Recht zu geben. Doch streng egalitäre Forderungen nach Chancengleichheit lassen sich anders als mit dem Verweis auf den intrinsischen Wert der Gleichheit begründen, und zwar mit dem Verweis auf das Gebot der gleichen Achtung und der damit einhergehenden Forderung nach Unparteilichkeit.

3. Dem Egalitarismus wurde darüber hinaus vorgeworfen, selbst die Forderung nach gleicher Achtung und

Respekt zu missachten. Egalitäre Positionen würden einigen Menschen dadurch Minderwertigkeit attestieren, dass sie deren vermeintlich schlechteres Leben durch zusätzliche Ressourcen zu verbessern bestrebt sind. Die Forderung nach Chancengleichheit impliziere zudem, dass man all denjenigen nicht mehr helfen müsse, deren schlechte Lage auf eine eigene Entscheidung zurückzuführen ist. Ich werde jedoch zeigen, dass auch auf diese Weise streng egalitäre Forderungen nach Chancengleichheit nicht zurückzuweisen sind.

### **Die Normativität des Geistigen: ein „kantischer“ Ansatz**

Uwe Meyer  
Universität Osnabrück  
uwmeyer@uos.de

Kandidaten für normative Aspekte des Geistigen sind z.B. die Forderungen, dass Überzeugungen wahr und Schlüsse korrekt sein sollen. Unter den Philosophen, die überhaupt von der Existenz solcher Normen ausgehen, herrscht keine Einigkeit über ihre Art und ihren Ursprung. Diskutiert werden hauptsächlich evolutionstheoretisch und sanktionstheoretisch ausgerichtete Positionen. Ich möchte hier eine alternative normativistische Auffassung vorstellen. Dabei beschränke ich mich zunächst auf sprachbegabte Wesen, de facto also auf Menschen. Sprecher müssen m.E. grundsätzlich eine Vorstellung davon haben, was es heißt, die Ausdrücke anderer Sprecher in ihre eigenen zu übersetzen. Eine solche Übersetzung ist nur unter der Voraussetzung eines gemeinsamen fundamentalen Interesses an Wahrheit und Korrektheit möglich. Sprecher haben damit ein nicht bloß partikulares oder „egoistisches“ Interesse, wahre Urteile zu fällen und korrekte Schlüsse zu ziehen, sondern ein universal begründbares. Wären wir nun ideale geistbegabte Wesen, so wären unsere Schlüsse aus diesem Interesse heraus immer korrekt und unsere Urteile wahr (zumindest wären unsere falschen immer durch „äußere Umstände“ entschuldbar). Da wir faktisch physische, endliche Wesen sind, machen wir in Wirklichkeit Fehler: Unsere fundamentale Interesse an Wahrheit und Korrektheit setzt sich nicht gleichsam von selbst um. Nun gilt m.E.: Wir sollen einen Zustand Z anstreben, wenn es einen nicht nur partikularen, „egoistischen“ sondern einen universalen Grund gibt, Z anzustreben, und wenn Z sich nicht von selbst ergibt, sondern wenn das Erreichen von Z evtl. mit Kosten und Mühen verbunden ist. Entsprechend sollen unsere Überzeugungen wahr und unsere Schlüsse korrekt sein: Es gibt einen universalen, unhintergehbaren Grund dafür, und es ergibt sich wegen unserer physischen Natur nicht von selbst. Diese Überlegung hat eine gewisse (nicht zufällige) Ähnlichkeit mit Kants Argument für den verpflichtenden Charakter des kategorischen Imperativs, wobei es hier dann freilich nicht um moralische, sondern um intellektuelle Pflichten geht: Wären wir Glieder allein der „intelligiblen Welt“, so wären unsere Schlüsse immer korrekt;

da wir zugleich „Glieder der Sinnenwelt“ sind, sind sie es nicht von selbst, sondern sie sollen es sein.

### 3 Michel

#### Selbstwissen bei Wittgenstein

Christoph Michel  
Universität Tübingen

Die Bedeutung Wittgensteins für die Selbstwissensdiskussion ist (angesichts dieser voreingenommenen Fragestellung überraschend) in Grundzügen weitgehend anerkannt. Wittgenstein konnte mit seinen Methoden und Maximen die Weichen zur gegenwärtigen Verhandlungsbasis des Selbstwissensproblems beitragen. Jenseits von Descartes und Ryle ergibt sich aus seinen Untersuchungen die immer noch aktuelle Aufgabe, semantische Symmetrie und epistemische Asymmetrie zu vereinbaren. Die Themen der epistemischen Asymmetrie und Autorität stehen in einem funktionalen Zusammenhang innerhalb der Auflösung der philosophischen Voraussetzungen einer privaten Sprache. Die ‚Erklärungen‘ der Autorität der 1. Person, mit denen Wittgenstein oft in Verbindung gebracht wird (Expressivismus, Sprachspielkonvention, Default View) beruhen auf einseitigen Lesarten, welche durch Wittgensteins Neigung zu markanten, jedoch instrumentell zu verstehenden Äußerungen zu erklären sind. Es ist eine Legende der Wittgensteininterpretation, dass Wittgenstein der Meinung sei, man könne nicht wissen, ob man Schmerzen habe.

Die Rekonstruktion der Wittgensteinschen Perspektive auf das Problem offenbart ein sehr differenziertes Bild, das die Berücksichtigung Wittgenstein über seinen ‚Vorläuferstatus‘ hinaus auch für die gegenwärtige Debatte lohnender macht, als gemeinhin vielleicht angenommen wird. Eine eingehende Analyse der Wittgensteinschen Interpretation der epistemischen Asymmetrie rückt folgenden Aspekt in den Vordergrund: Die Autorität als Ergebnis des Erwerbs der Sprachkompetenz in einer Sprachgemeinschaft. Wittgenstein ‚Übersetzung‘ der epistemischen Asymmetrie sowie die seine Konzeption innerer Gegenständlichkeit sind als Versuch einer Klärung einer cartesianischen Wechselimplikation zwischen dem *Haben* eines mentalen Zustandes und dem *Wissen* von diesem Zustand aufzufassen. Die weitere Analyse der epistemischen Asymmetrie hinsichtlich der Möglichkeit des Zweifels und der Unbezweifelbarkeit eigener Selbstzuschreibungen eröffnen einen Blick auf eine Wittgensteinianische Konzeption der epistemischen Privilegiertheit mentaler Selbstzuschreibungen. Die Autorität (als Komplement der subjektiven Unbezweifelbarkeit) ist als Beherrschung der  $\phi$ -Prädikate ein Ergebnis des Trainings in einer Sprechergemeinschaft. „Selbstzuschreiber“ ist jemand, der die Kompetenz besitzt, am Sprachspiel teilzunehmen, d.h., dessen Selbstzuschreibungen als Züge in einem Verhaltenskontext erkennbar und verständlich sind. Die Maxime ‚Schau auf das Sprachspiel‘ sollte auf das Lernsprachspiel hin erweitert werden.

#### Kein Vorrang für Gleichheit

Heiner Michel  
Universität Frankfurt  
Heiner.Michel@em.uni-frankfurt.de

##### 1. Die Präsomtion für Gleichheit

Die Präsomtion für Gleichheit ist das wichtigste Argument für die gerechtigkeits-theoretische Position des Egalitarismus. Es reklamiert eine epistemische Sonderstellung der Gleichheit. Gleichheit bedürfe keiner Begründung, nur Ungleichheit.

Zur Illustration der Präsomtion wird gerne Isaiah Berlins Kuchenteilungsbeispiel herangezogen. Keine besondere Rechtfertigung verlange die Teilung eines Kuchens, bei der von zehn Personen jeder ein Zehntel des Kuchens erhalte. Sollte eine Person jedoch mehr erhalten, entstehe eine Rechtfertigungsschuld.

##### 2. Begründungen der Präsomtion

Der Vortrag untersucht gängige Begründungen der Präsomtion. Das Ergebnis der Untersuchung wird negativ ausfallen. Alle untersuchten Begründungen scheitern. Die untersuchten Begründungen seien kurz skizziert:

A. *Gleichheit als fundamentaler Rationalitätsstandard*: Gleichheit ist ein grundlegender Rationalitätsstandard, der gebietet, sich *prima facie* an Gleichheit zu orientieren.

B. *Moralische Rechtfertigung*: In modernen Gesellschaften müssen moralische Normen gegenüber jedermann ‚gleich‘ rechtfertigbar sein. Gleichheit stecke schon in der Begründung einer Moral.

C. *Alles gerecht machen*: Güterverteilungen müssen vollkommen gerecht sein. Gibt es zwischen Personen keine zuteilungsrelevanten Differenzen, läßt sich nur Gleichheit rechtfertigen.

D. *Politische Einigung*: In politischen Einigungen sei ohne besondere Gründe für Ungleichheit allein Gleichheit ein zustimmungsfähiges Ergebnis.

##### 3. Ein genereller Einwand gegen die Präsomtion

Der zweite Schwerpunkt des Vortrags ist die Untersuchung eines generellen Arguments gegen die Präsomtion. Die von Egalitaristen mit der Präsomtion ins Feld geführte Beweislastregel ist selbst begründungsbedürftig. In juristischen Verfahren sind es praktische und insbesondere moralische Gründe, die für die Verwendung von Beweislastregeln sprechen. Diese sind im Streit um den Stellenwert der Gleichheit nicht gegeben.

##### 4. Neubetrachtung von Berlins Kuchenteilungsbeispiel

Das intuitiv klar erscheinende Ergebnis der Gleichverteilung ist anders und besser über Standards der Gastfreundschaft und der sozialen Zugehörigkeit zu begründen: rechtfertigungsbedürftig ist die Ungleichverteilung des Kuchens, weil eine unbegründete Ungleichverteilung ein Ausdruck mangelnder Anerkennung oder gar ein Symbol des sozialen Ausschlusses wäre.

### Die Samaritersituation als Modell für Hilfspflichten

Corinna Mieth  
Universität Bonn  
corinna.mieth@uni-bonn.de

Die Modellsituationen, die Peter Singer und Peter Unger zur Begründung von Hilfspflichten konstruiert haben, werden heute noch viel diskutiert. Sie schließen von der Hilfspflicht in akuten Notlagen (gegenüber einem ertrinkenden Kind bzw. einem Unfallopfer) auf die Hilfspflicht gegenüber allen Menschen, deren Leben bedroht ist, insbesondere gegenüber den Armen in der Dritten Welt. Dabei sagen unsere moralischen Intuitionen etwas anderes: Im ersten Fall scheint eine strenge Hilfspflicht gegeben, im zweiten Fall nicht. Sitzen wir hier einer Illusion über unser eigenes moralisches Wertesystem auf, das bei konsequenter Anwendung die Hilfe in beiden Fällen verlangen würde? Oder gehört die Trennung der Fälle selbst zu unseren moralischen Urteilsgewohnheiten, die auf einem Prinzip der „separation“ beruhen, so dass wir nur denen gegenüber zur Hilfe verpflichtet sind, die „sich mit uns in einer Situation befinden“? (David Lewis) Es ergibt sich folgendes Dilemma: Wenn Unger Recht behält, sind wir dazu verpflichtet, unser ganzes Leben so zu gestalten, dass wir möglichst effiziente Spender werden. Behält Lewis Recht, so sind wir gegenüber den Leidenden in der Dritten Welt zu gar nichts verpflichtet. Beide Konsequenzen stimmen nicht mit einer weit verbreiteten und auch von Singer und Lewis geteilten moralischen Grundintuition überein: dass es eine Verpflichtung gibt, in einem gewissen Rahmen zu helfen. Wie lässt sich diese Intuition rekonstruieren? Ich will in meinem Beitrag zeigen, dass sich die beiden Klassen von Fällen, die Singer und Unger anführen, in der Tat markant voneinander unterscheiden. Dabei gehe ich nicht davon aus, dass „separation“ als Unterscheidungsmerkmal einschlägig ist. Vielmehr führe ich eine Interpretation der Samaritersituation als Modellfall für Hilfspflichten an. Mein Vorschlag ist, die Hilfspflicht nicht allein oder primär aus der Bedürftigkeit des Empfängers abzuleiten, sondern auch Kriterien für die Geberseite anzuführen: Die Hilfe muss zumutbar sein und der Helfende muss zuständig sein. Dabei lässt sich zeigen, dass die klassische Samaritersituation einen begrenzten Nothilfeanteil und einen darüber hinaus gehenden, supererogatorischen Fürsorgeranteil enthält. In der letzteren Hinsicht deutet sich die Notwendigkeit der Institutionalisierung von Hilfspflichten an: Geht die Hilfeleistung über den akuten Ausnahmefall hinaus, müssen die Lasten der Hilfe gerecht verteilt werden. Dies spielt insbesondere dann eine Rolle, wenn die Hilfsbedürftigkeit gar nicht den Ausnahmefall, sondern den Regelfall darstellt.

### An Argument for Interpretivism

Bruno Mölder  
University of Tartu (Estonia)  
bruno.moelder@ut.ee

Interpretivism is the view that  $X$  has a mental state  $s$  if and only if the mental state  $s$  could be attributed to  $X$  in certain conditions. In this talk, I sketch an argument for interpretivism. The argument is based on various considerations that would each require separate support.

In order to block peculiar hidden mental facts, the argument requires that the possession of mental states is manifestable. It is further claimed that the nature and the scope of mental states is determined by their role in folk psychology and that the possession of mental states by  $X$  necessarily requires the application of folk psychology to  $X$ . The application of folk psychology is a case of attribution. In order to reach the interpretivist conclusion, it should be established that the attribution constitutes the possession of mental states rather than merely detects the facts underlying it. A reason for this is provided by the Dennettian notion of intentional pattern: the possession of mental states is a stance-dependent intentional pattern. Elements of such patterns are entities that manifest only to those in the position of an interpreter. Therefore, an account of such entities would constitutively involve the mention of a potential interpreter. Hence, for  $X$  to possess a mental state is to have a folk-psychologically determined state attributable to  $X$ .

This analysis helps to explicate those lines of thought that might lead one to hold an interpretivist position. For opponents of interpretivism, this would in turn allow targeting their objections directly to its underlying considerations.

### Bare Possibilia and Counting Questions

Vittorio Morato  
University of Padua (Italy)  
vittorio.morato@unipd.it

The existence of merely possible members of a kind is often justified by the need of making sense of some counting questions as “how many possible  $F$ s could be made from  $A1...An$ ?” where  $A1...An$  are paradigmatic components of an  $F$  and where *being an  $F$*  is an essential kind. This is at least the way in which Timothy Williamson in [1] justifies his ontology of *bare possibilia*: given two jackets  $J1$  and  $J2$  and two pairs of trousers  $T1$  and  $T2$ , he writes, there is a reading of the question “How many possible suits could be made from  $J1$ ,  $J2$ ,  $T1$  and  $T2$ ?” in which the answer would be “four”. But, in order to take

such an answer as plausible, he continues, we need to count and therefore to quantify over merely possible members of the kind *being a suit*. A privileged route of ontological commitment to bare possibilities seems to be, then, the need of making sense of this kind of counting questions.

Aim of this paper is to show that while (i) bare possibilities seem to be not reducible to any actualistically acceptable candidates such as *sets, ways or mereological sums*, nonetheless, (ii) bare possibilities are not needed to "make sense" of counting questions like those Williamson considers; there are, indeed, cases in which we give definite answers to those questions *just because* we do not count merely possible members of a kind. Hence, counting questions should not be presented, as Williamson does, as a prominent source of the ontological commitment to bare possibilities.

## 2 Mößner

### Visuelle Zeugnisse in der Wissenschaft und die Reduktionismusfrage testimonialer Erkenntnis

Nicola Mößner  
Universität Münster  
nicmoe@gmx.de

Dem Phänomen des Wissens aus dem Zeugnis anderer (engl. testimony) tragen klassische Konzepte der Erkenntnistheorie kaum Rechnung. Im Mittelpunkt stand hier überwiegend die individualistische Perspektive eines *autonomen Wissenden*. Erst mit der relativ jungen Debatte um das Wissen durch das Zeugnis anderer, welche die besondere Bedeutung des sozialen Charakters des Überzeugungsbildungsprozesses hervorhebt, rückt diese wesentliche epistemische Quelle nun in den Fokus der Betrachtung. Kritisch diskutiert wird jedoch nach wie vor, welche Rolle testimonialen Akten hinsichtlich der Genese und der Rechtfertigung von Überzeugungen zugeschrieben werden soll. Während *anti-reduktionistische Positionen* dafür eintreten, dass testimonialen Akten derselbe epistemische Wert zugesprochen werden muss wie anderen Erkenntnisquellen, sehen *reduktionistische Positionen* in ihnen v.a. einen Prozess des Transfers von Wissen. Neuere Vorhaben haben sich kritisch mit beiden Positionen auseinandergesetzt und versucht, eine positive Verbindung herzustellen. Diese so genannten *Lokalreduktionisten* schreiben testimonialen Akten durchaus einen positiven Wert als Erkenntnisquelle zu, verbinden dies jedoch mit unterschiedlichen Einschränkungen.

Diese Untersuchung wird die Frage nach dem Stellenwert testimonialer Akte als Quelle menschlicher Erkenntnis aufgreifen und anwendungsorientiert am Beispiel der Verwendung visueller Zeugnisse in der Wissenschaft erörtern. Ausgegangen wird dabei von der These, dass visuellen Zeugnissen in diesem Kontext eine eigene Rolle sowohl hinsichtlich der Genese als auch der Rechtfertigung von Überzeugungen zugesprochen werden sollte. Unter visuellen Zeugnissen werden hier insbesondere graphische Darstellungen wie z.B. Diagramme, Schaubilder etc., aber auch klassische Abbildungen

verstanden. Die Analyse wird dabei geleitet von verschiedenen Annahmen bezüglich ihres differenten Status als epistemische Objekte im Vergleich zu klassischen verbalen Zeugnissen. Unter Berücksichtigung der Rolle visueller Zeugnisse in der Forschungspraxis wird somit die Reduktionismusfrage neu aufgeworfen. Argumentativ betrachtet wird dabei zum einen das lokalreduktionistische Vorhaben von Elizabeth Fricker, die als Basis für die Evaluation der Wertstellung von Zeugnissen in der Wissenschaft das gemeinschaftlich geteilte Hintergrundwissen und das daraus erwachsende wechselseitige Vertrauen ansieht. Und zum anderen das anti-reduktionistische Vorhaben von Oliver Scholz, in welchem er eine Präsumptionsregel für das Vertrauen in testimoniale Erkenntnisprozesse vorschlägt, welche besagt, dass das epistemische Subjekt solange von der Wahrheit des ihm Mitgeteilten ausgehen kann, bis es Gründe zu der Annahme hat, dass eine Annullierungsbedingung gegeben ist.

## Müller 7

### On the Fine Structure of Promising

Thomas Müller  
Universität Bonn  
Thomas.Mueller@uni-bonn.de

What do we do when we make a promise? How can a promise be morally binding? The act of promising has been interpreted in many ways. In the analytic tradition, perhaps the most influential line of reasoning has been roughly as follows: There is a certain institution of promising, according to which promising creates moral obligations. Certain speech acts, most notably, sentences of the form "Hereby I, X, promise to you, Y, to do Z", count as promising and thus, create moral obligations.

In my talk I will argue that this conception of promising fails to do justice to many of the finer phenomenological features of promising: (1) promising is not tied to the medium of language exclusively, (2) a promise needs to be accepted by the addressee in order to become binding, and (3) promising allows for considerations of Grice-type pragmatics. My argument follows the lead of, and tries to develop further, the account of promising proposed by Judith Jarvis Thomson (1990) and Nuel Belnap et al. (2001). According to the view that I will defend, promising is best seen as a *social deontic action*. A deontic action is an action whose immediate success consists in the alteration of real moral relations in which the agent stands. Promising is a *social* deontic action since it takes (at least) two to create a promise: The person who proposes the promise can do no more than invite the addressee to rely on her, thereby enabling the addressee to bind her to her word. Only when the addressee uses that power is a binding promise created.

## 5 Neuhaus

### Über Vollkommenheit

Fabian Neuhaus  
University of Buffalo (USA)  
fneuhaus@web.de

In "St. Anselm's ontological argument succumbs to Russell's paradox" präsentiert Christopher Viger einen neuen Einwand gegen Anselms ontologischen Gottesbeweis: Anselms Gottesbegriff sei widersprüchlich, weil die "größer-als"-Relation in sich widersprüchlich sei. Diese These unterstützt er durch die Herleitung eines Paradoxes, das an das Russell-Paradox angelehnt ist.

Die "größer-als"-Relation hängt eng mit dem Verständnis von "Vollkommenheit" zusammen. Insofern betrifft Vigers Paradox nicht nur die Diskussion um Anselms ontologischen Gottesbeweis; es steht vielmehr ein zentrales Element vieler monotheistischer Religionen in Frage: die Vollkommenheit Gottes.

In dem Vortrag werden verschiedene Strategien diskutiert, mit denen ein Monotheist Vigers Herausforderung begegnen kann. (a) Eine Strategie ist einerseits zu behaupten, dass die "größer-als"-Relation auf Mengen nicht anwendbar ist, und andererseits die These über Gottes Vollkommenheit in folgender abgeschwächter Form zu vertreten: Gott ist größer als jedes existierende oder auch denkbare Wesen, *das sich mit Gott bezüglich seiner Größe vergleichen lässt*. (b) In der Mengentheorie wurde das Russell-Paradox durch die Unterscheidung zwischen Mengen und echten Klassen überwunden. Es liegt nahe zu versuchen, diese oder eine analoge Unterscheidung zu verwenden, um Vigers Paradox aufzulösen. (c) Viger verwendet bei der Herleitung seines Paradoxes folgendes Prinzip: Für jede zweistellige Relation  $R$  gibt es eine Klasse  $X$  von geordneten Paaren, so dass gilt:  $(y,z)$  ist Element von  $X$  genau dann, wenn  $y$  in der Relation  $R$  zu  $z$  steht. Auch wenn dieses Prinzip in der modelltheoretischen Semantik eine tragende Rolle spielt, lassen sich Argumente dafür finden, dass es unter anderem im Fall der "größer-als"-Relation nicht zutrifft.

## 6 Neuhäuser

### Können Unternehmen handeln? Ein Beitrag zum Problem institutioneller Verantwortung

Christian Neuhäuser  
Universität Potsdam  
neuhäuser@uni-potsdam.de

Große Unternehmen spielen in unserer Lebenswelt eine bedeutende Rolle. Sie entscheiden mit Ihrer Standortwahl über die ökonomische Lage ganzer Regionen. Ihre Werbefeldzüge beeinflussen die kulturellen Werte von Gesellschaften. Als globale Konzerne überschreiten sie Grenzen, die zuvor als unüberwindlich galten und brin-

gen Menschen verschiedener Religionen und politischer Überzeugungen zusammen. Dass Unternehmen einen derart großen Einfluss auf unsere Lebenswelt haben, lässt es wünschenswert erscheinen, ihnen Verantwortung für ihre Handlungen und deren Folgen zuzuschreiben. Auf diese Weise können wir Unternehmen dazu auffordern, unverantwortliches Handeln zu vermeiden, bzw. ihrer Verantwortung gerecht werden und wir können sie rügen und zur Rechenschaft ziehen, wenn sie hinter diesen Erwartungen zurückblieben.

Aber können Unternehmen überhaupt Verantwortung übernehmen? Sind sie überhaupt von der richtigen Art, damit wir ihnen legitimerweise Verantwortung zuschreiben dürfen. Dafür muss es möglich sein, sie als Akteure mit Intentionen aufzufassen, die über eine gewisse Fähigkeit zur Deliberation verfügen. Das sind starke Voraussetzungen und lassen es zweifelhaft erscheinen, ob sich der Anspruch, Unternehmen verantwortlich zu machen, verteidigen lässt. Vielmehr gewinnt aufgrund dieser Schwierigkeiten eine Position an Attraktivität, die Institutionen generell Handlungsfähigkeit abspricht. Diese These wird vom methodischen Individualismus (MI) verteidigt, der von der Annahme ausgeht, dass nur Individuen handeln und Verantwortung haben können.

Doch der MI beruht auf einer engen Auffassung von Handeln, die es ihm verwehrt, zahlreiche soziale Phänomene in effektiver Weise normativ zu erfassen und einer begründeten moralischen Kritik auszusetzen. Diese ethische Blindheit ist es, die es wünschenswert erscheinen lässt, den Handlungsbegriff des MI durch ein weiter gefasstes Verständnis von Handeln zu ersetzen. Wie könnte so ein Handlungsbegriff aussehen? Und wird es dann möglich auch Unternehmen als Akteure mit moralischer Verantwortung aufzufassen?

## Newen 2

### Wissen und Können

Albert Newen  
Universität Tübingen  
newen@uni-tuebingen.de

Ryle hat dafür argumentiert, dass Wissen und Können streng getrennte Sphären kognitiver Leistungen des Menschen markieren, nämlich propositionales Faktenwissen (Wissen-dass) einerseits und prozedurale Fertigkeiten (Wissen-wie) andererseits. Diese Unterscheidung ist von Snowdon (2004) sowie Stanley und Williamson (2001) in Frage gestellt worden. Im ersten Schritt soll dargelegt werden, dass in den beiden Artikeln weder durchschlagende Argumente gegen Ryle noch tragfähige Argumente für die alternative Sichtweise zu finden sind, der gemäß Wissen-wie schlicht eine Variante von Wissen-dass ist. Als Ergebnis dieser Diskussion wird deutlich, dass Ryles These nach wie vor eine gute Basis hat. Darüber hinaus möchte ich darlegen, dass die Redeweise von „Wissen-wie“ drei Lesarten hat, der gemäß sich auch drei Fähigkeiten unterscheiden lassen:

„Peter weiß, wie man von großen Schanzen springt“ kann verstanden werden als

- Peter ist in der Lage, explizit zu beschreiben, worauf es ankommt, wenn man von großen Schanzen springt. (das theoretische Wissen in Bezug auf die prozedurale Fertigkeit)
- Peter ist in der Lage, die richtigen Korrekturhinweise zu geben, wenn jemand lernt, von großen Schanzen zu springen. (die praktische Lehrfähigkeit)
- Peter hat die Fertigkeit, von großen Schanzen zu springen. (die prozedurale Fertigkeit)

Die genaue Betrachtung der Lesarten und der damit charakterisierten Fertigkeiten erlaubt es, die Beziehung zwischen Wissen und Können genauer zu bestimmen. Im Bereich des Könnens möchte ich dann insbesondere die begriffsunabhängigen Fertigkeiten von den begriffsbasierten Fertigkeiten (Fähigkeiten, deren konkrete Ausübung wesentlich Begriffe involviert) unterscheiden. Es zeigt sich, dass mit Wissen-wie-Aussagen manchmal prozedurale Fertigkeiten angegeben werden, die unabhängig von begrifflichen Repräsentationen sind, während in anderen Fällen mit Wissen-wie-Aussagen die Fähigkeit zur begriffsbasierten Beschreibung einer prozeduralen Fertigkeit gemeint ist. Letztere ist dann durchaus systematisch mit propositionalem Wissen verknüpft, während erstere radikal getrennt bleibt. Auf dieser Basis wird eine differenzierte Theorie von Wissen und Können skizziert.

# 1 Niebergall

## Zur logischen Stärke von Individuenkalkülen

Karl-Georg Niebergall  
 Universität München  
 kgn@lrz.uni-muenchen.de

Die These

Die Mathematik ist nominalistisch reduzierbar

möchte ich explizieren durch

(\*)  $\forall S$  ( $S$  ist eine (akzeptable) mathematische Theorie  $\Rightarrow \exists T$  ( $T$  ist eine nominalistische Theorie  $\wedge S$  ist auf  $T$  reduzierbar)).

Für eine Begründung von (\*) reicht *cum grano salis* aus:

(\*\*\*)  $\exists T$  ( $T$  nominalistische Theorie  $\wedge ZF$  ist auf  $T$  reduzierbar).

Versteht man unter „reduzierbar“ *relativ interpretierbar*, dann gilt tatsächlich: *ZF ist reduzierbar auf eine Token-Konkatenationstheorie KT* (siehe meinen Aufsatz in den vorigen GAP-Proceedings). D.h., dies gilt, *falls*  $KT$  eine nominalistische Theorie ist. Mit (\*\*\*) befreit man sich im Vergleich zu (\*) zwar davon, „ $S$  ist eine mathematische Theorie“ explizieren zu müssen; aber man hat immer noch „ $T$  ist eine nominalistische Theorie“ zu explizieren – und das ist schwierig genug.

Die paradigmatischen nominalistischen Theorien sind die sog. *Individuenkalküle*. Hierfür ist ein Beispiel

CI: CI ist in einer Sprache 1.Stufe  $L[o]$  (mit „o“ für „überlappt“) formuliert und hat als spezifische Axiome

$$\begin{aligned} \forall xy(xoy \leftrightarrow \exists z(z \subseteq x \wedge z \subseteq y)) & \quad (\text{wobei } z \subseteq x : \Leftrightarrow \\ & \quad \forall u(uz \rightarrow uox)) \\ \forall xy \exists z \forall u (uoz \leftrightarrow uox \vee uoy) \\ \forall x (\neg \forall v vox \rightarrow \exists y \forall v (v \subseteq y \leftrightarrow \neg vox)). \end{aligned}$$

Ich schlage nun die Definition vor:

$T$  ist ein (konsistenter) Individuenkalkül  $:\Leftrightarrow T$  ist eine in  $L[o]$  formulierte Theorie, die mit CI konsistent ist.

Da CI eine schwache Theorie ist, werden damit viele Theorien zu Individuenkalkülen erklärt, aber nicht zu viele (wie es z.B. mit der Definition „ $T$  ist ein (konsistenter) Individuenkalkül  $:\Leftrightarrow T$  ist eine in  $L[o]$  formulierte Theorie“ der Fall wäre). Entsprechend ist

(+)  $\exists T$  ( $T$  ist ein Individuenkalkül  $\wedge ZF$  ist in  $T$  relativ interpretierbar)

eine besonders starke Version von (\*). Gilt sie? – *Nein* –. Es gilt sogar

**Satz 1:**  $\neg \exists T$  ( $T$  ist ein Individuenkalkül  $\wedge Q$  ist in  $T$  relativ interpretierbar).

( $Q$  ist die Robinson-Arithmetik, eine schwache endlich axiomatisierte Teiltheorie von PA). Für eine Bestimmung der logischen Stärke von Individuenkalkülen ist aber auch eine genauere Kenntnis der maximal-konsistenten Individuenkalküle interessant.

**Satz 2:** Die maximal-konsistenten Individuenkalküle, die  $FUS_{AT}$  beweisen, sind: die  $ACI_n, MCI_n$  (für  $n \in \omega$ ),  $ACI_\omega, FCI$  und  $MCI_\omega$ .

Hierbei ist  $FUS_{AT}$  die Formel „ $\exists x At(x) \rightarrow \exists z \forall y (zoy \leftrightarrow \exists x (At(x) \wedge xoy))$ “ (die anderen Ausdrücke werden im Vortrag erläutert).

# Nimtz 2

## Intuitions, Reliability, and the Argument from Psychological Explanation

Christian Nimtz  
 Universität Bielefeld  
 cnimtz@uni-bielefeld.de

Intuition-driven inquiry is ubiquitous in contemporary analytic philosophy. Philosophers reflect on hypothetical scenarios to warrant philosophical intuitions – say, that Merlin’s rather than Morgana’s spell causes the prince to become a frog, or that Mary learns something on leaving her black-and-white habitat. The intuitions thus purportedly warranted are used to support or invalidate philosophical theories. For all its ubiquity, intuition-driven inquiry creates considerable unease. In

response, its advocates insist that reflecting on scenarios – ‘doing thought experiments’ – is a reliable means to yield philosophical insights. But this claim doesn’t help much. Unless we are told *why* we should believe that philosophical intuitions are reliable, we have no reason to consider reflection on scenarios a reliable philosophical method. The as yet undecided fate of intuition-driven inquiry thus hinges on whether its champions can come up with a credible answer to this question – or so one would think.

Some philosophers might disagree. Rationalists (taking their inspiration from Pust and Grundmann) might want to hold that we already know that philosophical intuitions are reliable. Given that philosophical intuitions concern modal truths, and given that reliability is defined counterfactually, we get reliability for free. Naturalists (following Harman and Goldman) hold that we do already know that philosophical intuitions are not reliable. Since we can devise purely psychological explanations as to why we have the intuitions we have, we can conclude that philosophical intuitions do not yield reliable insights into their purported extra-psychological subject matters such as causation or identity. At best, our intuitions reliably inform us about the beliefs we hold.

I rebut both arguments. Against the rationalists, I argue that they employ a flawed account of reliability, and that their argument falls prey to an ambiguity in the term ‘necessary’. Against the naturalists, I argue that their argument is either question-begging, or runs into a tight circle. I conclude that the fate of intuition-driven inquiry is as yet undecided. We might still find that intuition-driven inquiry is epistemologically valid. Then again, we might find that it isn’t.

## 7 Orsi

### What Does goodness Do?

Francesco Orsi  
University of Reading (UK)  
f.orsi@rdg.ac.uk

Joseph Raz among others claims that “possession of features which show actions to be good in some respect constitutes reasons”. This paper has two aims. The first is to characterize different value-based theories of normative reasons, and select one as most plausible. It has been widely thought that a value-based theory should claim that reasons are given by the fact that something is good. This runs against the buck-passing intuition that goodness itself does not provide reasons, but the features that make something good do. A neglected alternative is that reasons are given by values, i.e., by the features that make something good, thus accounting for the buck-passing intuition, but only on the condition that these features do actually make something good. Goodness thus does not provide reasons, but is a necessary part of the explanation of reasons.

The second aim is to draw a contrast between this view of reasons and the buck-passing account of value in

terms of reasons (BPV). I argue that if we reduce goodness to the existence of reasons, there are no value-based reasons of any sort. This is because if BPV is true goodness can play no explanatory role with respect to reasons. BPV ought to accept this result, but then it would be in an awkward position, for it is not plausible for it either to claim that “good-makers” and “reason-givers” are accidentally given by the same features, or that the reason-giving explains the good-making. I also argue that BPV has no dialectical advantage in explaining the buck-passing intuition, nor can BPV claim to provide a more parsimonious view of normative properties.

## Özmen & Schröter 6

### Pornographie und die Grenzen der Gesellschaft

Elif Özmen  
Universität München  
Elif.Oezmen@lrz.uni-muenchen.de

Michael Schröter  
Berlin  
Michael.Schroeter@LVHB.Bremen.de

Die Debatte um den richtigen gesellschaftlichen Umgang mit Pornographie hat sich seit den 1980 und 90er Jahren nur vordergründig beruhigt. Neben juristischen (I) lassen sich philosophische und politische Aspekte von Pornographie formulieren (II), die sie zu einem – nicht üblichen, aber nichts desto trotz aufschlussreichen – Anwendungsfall einer grundlegenden Problemstellung der Rechts- und politischen Philosophie machen (III). Der Beitrag plädiert für ein sensibles Herangehen an die Pornographiedebatte im Lichte eines liberalen Werteverständnisses.

**I** Das sog. Pornographieverbot ergibt sich in Deutschland aus den §§ 184 a)-c) Strafgesetzbuch den §§ 11-16 des Jugendschutzgesetzes sowie dem § 4 des Jugendmedienschutz-Staatsvertrages der Länder. Das Pornographieverbot ist in erster Linie ein *Pornographieverbreitungsverbot*. Neben dem *Anstandsschutz* stehen *Kinder- und Jugendschutz* bzw. der sog. *Konfrontationsschutz* aller im Vordergrund, der die durch Art. 5 Abs. 1 und 3 Grundgesetz gewährleistete *Meinungs- und Kunstfreiheit* einschränken kann. Damit wird die Frage, ob ein Werk wegen pornographischer Akzente dem Verbot unterfällt, zu einer Frage der Abwägung zwischen den Werten Kinder- und Jugendschutz auf der einen und Meinungs- bzw. Kunstfreiheit auf der anderen Seite.

**II** Eine normative Analyse nimmt, vergleichbar der juristischen Perspektive, verschiedene Güter in den Blick, die möglicherweise in einem Spannungsverhältnis zu einem Recht auf Pornographie stehen:

- (i) *Pornographie verletzt das moralische Recht auf Anerkennung von Frauen als freie und gleiche Personen*
- (ii) *Pornographie steht im Widerspruch zur Autonomie von Personen*

(iii) *Pornographie ist Ausdruck der Autonomie von Personen*

(iv) *Unabhängig davon, ob Pornographie-Konsum in moralischer Hinsicht als gut oder schlecht zu beurteilen ist, sind moralischer Zwang und staatliche Intervention nicht legitimierbar*

**III** Der Blick auf die rechtliche Situation als auch eine normative philosophische Analyse von Pornographie greifen auf objektivistische und individualistische Aspekte zurück: die Autonomie freier und gleicher Menschen liefert sowohl Gründe für einen moralischen/politischen Paternalismus als auch Gründe für einen moralischen und vor allem politischen Nicht-Paternalismus. Somit ist die rechtliche und die normative Bewertung von Pornographie nur als ein Abwägungsprozess vorstellbar, dessen Ergebnis die Grenzen der Freiheit des Einzelnen mit den Grenzen der Gesellschaft in ein Verhältnis setzen muss.

## 4 Papineau

### Kripke's Proof That We Are All Dualists

David Papineau  
King's College, London (UK)  
david.papineau@kcl.ac.uk

Suppose God is creating the universe, and has put all the physical stuff in place. Is His work done, or does He still need to add the feelings? Materialists will say he is finished, since feelings are nothing but physical states—even God can make a zombie.

Still, aren't zombies at least conceivable? Contemporary materialists allow the conceivability of zombies, but deny their possibility—we may imagine feelings as separate from brain states, but in reality they are one and the same.

One influential school of dualists (Chalmers, Jackson) argues that the conceivability of zombies entails real mind-brain difference—our concepts of conscious states cannot fail to reveal their true nature. Materialists deny this kind of epistemological transparency.

This recent debate has distracted attention from Kripke's original argument against materialism, which hinges on the apparent contingency (actual truth plus possible falsity) of mind-brain identities, not just their possible falsity alone. Kripke forces materialists to say that mind-brain identities seem actually false, and leaves them with the problem of squaring this with their truth.

## 7 Pauer-Studer

### Humescher Normativismus

Herlinde Pauer-Studer  
Universität Wien (Austria)  
herlinde.pauer-studer@univie.ac.at

In meinem Vortrag diskutiere ich das Problem, ob Hume eine Konzeption der praktischen Vernunft zugeschrieben werden kann oder nicht. Ich unterscheide dabei zwischen drei Positionen, die alle von verschiedenen Interpreten vertreten werden:

1. Hume verfügt über eine instrumentelle Konzeption der Vernunft, er hat aber keine nicht-instrumentelle Konzeption praktischer Vernunft.

2. Hume hat gar keine Konzeption praktischer Vernunft, er kennt also weder einen instrumentellen noch einen nicht-instrumentellen Vernunftbegriff.

3. Hume entwickelt neben einer instrumentellen auch eine nicht-instrumentelle Konzeption der Vernunft.

In meinem Vortrag verteidige ich These 3; Hume vertritt durchaus eine praktische Rationalitätskonzeption, die über instrumentelle Überlegungen hinausgeht und Normativität begründet.

Im zweiten Teil des Vortrags zeige ich die Konsequenzen dieser Interpretation für die zeitgenössischen Debatten zwischen Humeanern und Kantianern auf. Ich argumentiere u.a., dass eine Humesche Position eine angemessene Konzeption instrumenteller Vernunft vertritt und für das Problem der Willensschwäche leichter eine Lösung findet als eine Kantische Interpretation von Normativität.

## Pedersen & Rossberg 1

### Open-endedness and Full Schematic Generality

Nikolaj Jang Pedersen  
University of California, Los Angeles (USA)  
njp4@st-andrews.ac.uk

Marcus Rossberg  
University of St. Andrews (UK)  
mr30@st-andrews.ac.uk

A mathematical theory  $T$  is categorical if, and only if, any two models of  $T$  are isomorphic, i.e. completely alike with respect to (internal) structure. If  $T$  is categorical, it can be shown to be semantically complete in the sense that for every statement  $S$  in the language of  $T$ , either  $S$  follows semantically from  $T$  or not- $S$  does. For this reason some authors maintain that categoricity theorems are philosophically significant: they support the realist thesis that mathematical statements have determinate truth-values. Second-order arithmetic (PA2) is a case in hand. Provided that the background logic is taken to be second-order logic with standard – as opposed to Henkin – semantics, PA2 can be shown to be categorical and semantically complete. Consequently, any statement  $S$  in the language of PA2 has a determinate truth-value, or so authors with realist sympathies maintain. The status of second-order logic is a controversial issue, however. Worries concerning the purported set-theoretic nature and ontological commitment of second-order logic have been influential in the debate.

Recently, a number of authors – most notably, Vann McGee and Shaughan Lavine – have argued that one can get some of the advantages of second-order axiomatizations – categoricity, in particular – while walking free of the standard objections against second-order logic. In so arguing they appeal to the notion of an open-ended schema. In “open-ended arithmetic”, induction holds not only of formulas in the current language of arithmetic, but for *any* extension of that language. Both McGee and Lavine stress that this approach is not simply a notational variant of second-order quantification with standard semantics. In this paper, we discuss the defensibility of this claim by examining the characterizations of open-endedness provided by respectively McGee and Lavine. McGee’s characterization is model-theoretic. We argue that, thus interpreted, the open-ended schema approach collapses into standard second-order logic. Lavine, on the other hand, appeals to what he calls “full schematic generality” and draws on a subtle distinction between two kinds of generality, purportedly associated with the two locutions “any” (full schematic generality) and “every” (quantifier generality). We offer a critical assessment of Lavine’s proposal and provide reasons for doubting that the distinction between full schematic generality and quantifier generality can be sustained.

**6** Peter**Democratic Legitimacy and Proceduralist Social Epistemology**

Fabienne Peter

University of Warwick (UK)

f.peter@warwick.ac.uk

Legitimacy, interpreted normatively, plays a crucial role in theories of deliberative democracy. Given the rapid growth of the literature on deliberative democracy, it is not surprising that many different conceptions of legitimacy have been put forward – either explicitly or implicitly. In this paper, I shall first provide a taxonomy of conceptions of legitimacy that can be identified in contemporary democratic theory. The taxonomy covers both aggregative and deliberative democracy. I then argue for a conception of legitimacy that takes the epistemic dimension of public deliberation seriously. In contrast to standard interpretations of epistemic democracy, however, the conception I put forward avoids procedure-independent standards of correctness. Instead, it relies on a procedural social epistemology and defines legitimacy entirely in terms of the fairness of procedures. I call this conception of democratic legitimacy “Pure Epistemic Proceduralism”.

**The Problem of Stored Beliefs**

Tommaso Piazza

Universität Salzburg (Austria)

tommaso.piazza@sbg.ac.at

This paper addresses the problem of the justificatory status of stored beliefs. Along with R. Feldman’s proposal, it is argued that stored beliefs, if justified at all, are (dispositionally) justified by one’s disposition to retrieve the evidence, stored in one’s memory, which would justify them in the occurrent sense. A Goldman’s objection is taken in consideration. Goldman maintains that a disposition to perceive one’s environment does not justify one’s beliefs concerning it. Accordingly, he denies that a disposition to generate an evidential state suffices for justification, not even of the dispositional kind. As a preliminary step, it is argued that the objection specifically concerns internalist theories of justification, so long as they need a principled distinction between different kinds of disposition to generate evidence. Accordingly, it is argued that the internalist cannot evade Goldman’s challenge. After that, Goldman’s objection is refuted. Firstly, it is introduced Audi’s distinction among having a disposition to believe and believing dispositionally; secondly, it is shown that just dispositional belief, and not having a disposition to believe, provides justification; thirdly, it is observed that Goldman’s counterexample draws on a disposition to perceive, which like dispositions to believe fails to provide justification; fourthly, the notion of dispositional justification is reformulated in terms of dispositional beliefs, and thereby shown to be immune to Goldman’s counterexample.

Piller **2****The Epistemic Aim**

Christian Piller

University of York (UK)

cjp7@york.ac.uk

Most epistemologists see truth as the ultimate goal of all theoretical enquiries. The aim of this paper is to develop a fundamental problem for the most common views about what the aim of believing truly really is. I start with William James’s insight that that the epistemic aim is twofold: it consists (a) in attaining truth and (b) in avoiding error. The most common view of the epistemic aim, the bi-conditional view, respects this dual nature. According to it, what we want as enquirers is to believe that *p* if and only if *p*. If the left-to-right conditional is violated, i.e. if we believe that *p* without *p* being the case, we believe falsely and violate the error-avoidance part. If the right-to-left conditional is vio-

lated, i.e. if  $p$  is the case, but we fail to believe that  $p$ , we miss a truth and, thus, violate the truth-attainment part. The fact that there are uninteresting truths, truths not worth believing, is a common criticism of the truth-attainment part. In contrast to these criticisms, I argue that the error-avoidance part of the twofold epistemic aim has various implausible consequences. For example, believing that something bad is going to happen seems to give me no reason at all to want the bad to occur. Accepting the left-to-right conditional, however, arguably supports the idea that, from a purely epistemic perspective, I want the expected bad to happen. Along the way, I distinguish between the desire for being right (expressed by the left-to-right conditional) from a properly understood epistemic interest with its characteristic openness to the world expressed, for example, by the following claim: whether  $p$  will happen or not  $p$  will happen, I always prefer to believe what actually will happen (which is the right-to-left conditional). In the latter parts of my paper, I try to show that even if we replace the error-avoidance part of the epistemic aim with an interest in consistency, we will encounter problems as long as we understand the conditional as material implication.

### 3 Plunze

#### Illokutionäre Akte und kommunikative Absichten

Christian Plunze  
 Universität Frankfurt  
 plunze@lingua.uni-frankfurt.de

Wer etwas behauptet, eine Frage stellt oder ein Versprechen abgibt, vollzieht einen so genannten illokutionären Akt. Üblicherweise werden illokutionäre Akte als Handlungen betrachtet, bei denen der Handelnde beabsichtigt einem Adressaten etwas zu kommunizieren. Im Vortrag gehe ich der Frage nach, was dies genauer besagen soll – bei näherer Betrachtung zeigen sich hier einige Mehrdeutigkeiten, die, so scheint es, einer adäquaten Charakterisierung illokutionärer Akte im Wege stehen.

### 1 Polanski & Schmitt

#### Tiefe Notwendigkeit und zweidimensionale Prädikatenlogik

Marek Polanski  
 München  
 marek.polanski@web.de

Johannes Volker Schmitt  
 München  
 JVSchmitt\_@web.de

Wir präsentieren ein zweidimensionales prädikatenlogisches System FAQML, welches im Wesentlichen das Re-

sultat einer Übertragung der von Davies und Humberstone (Davies & Humberstone, 1980, S. 1-3) für modale Aussagenlogik entwickelten S5-Erweiterung S5AF auf das Gerüst, bzw. die Basis einer Sprache erster Stufe mit Identität,  $\iota$ -Kennzeichnungstermen und  $\lambda$ -Abstraktionen ist. Die Sprache wird mit einer zweidimensionalen Kripke-Semantik mit weltabhängigen Domains versehen. Die Motivation für die Beschäftigung mit einem solchen System ist- was nicht unüblich sein dürfte- sowohl philosophischer als auch formaler Natur. Das System eignet sich beispielsweise als Analyseinstrument für viele modale Argumente, in welche zweidimensionale Überlegungen (auch nur implizit) einfließen. Ein Rahmenwerk mit einer ähnlich großen Analysetiefe haben wir in der bisherigen Diskussion vermisst. Beispielsweise können die Paradigmen des sogenannten kontingenten Aprioris, für Evans Beispiele von *tief notwendigen* Sätzen, auf der Aussagenebene gar nicht so formalisiert werden, dass ihre interessanten Eigenschaften klar zu Tage treten. Im Vortrag soll dargestellt werden, auf welche Art wir diese Lücke schließen wollen. Eine Vermutung, von der wir uns leiten lassen, ist dabei, dass die eigentliche Pointe des Unterschieds zwischen den beiden von Davies und Humberstone formal explizierten Notwendigkeitsbegriffen, nämlich zwischen tiefer Notwendigkeit (T-Notwendigkeit) und oberflächlicher Notwendigkeit (S-Notwendigkeit) in der logischen Struktur der Kennzeichnungsterme begründet liegt. Das FAQML-Instrumentarium ermöglicht eine elegante Erklärung des Phänomens S-T-divergenter Sätze (d. h. Sätze, die S-notwendig und T-kontingent oder T-notwendig und S-kontingent sind) Diese Erklärung kommt dabei mit einem sparsamen Verweis auf die logische Form aus. Die philosophischen Ressourcen von FAQML sind dadurch keineswegs vollständig erschöpft. FAQML könnte sich ebenso in anderen Bereichen als so etwas wie eine nützliche modale Universalsprache bewähren.

### Polcyn 4

#### Chalmers' Two-Dimensional Argument against Materialism

Karol Polcyn  
 University of Szczecin (Poland)  
 karol\_polcyn@hotmail.com

Chalmers argues that the truth of materialism does not require that conscious and physical states be *identical*, only that consciousness *supervene* on the physical. He then argues that consciousness does not supervene on the physical because of the possibility of zombies. I argue that Chalmers' argument is flawed because Chalmers does not make inconsistent the assumption that conscious states might be identical with physical states. If we assume that those states are, indeed, identical, zombies will be impossible even if they are ideally conceivable.

# 1 Portides

## Scientific Models as Representational Agents

Demetris Portides  
University of Cyprus, Nicosia (Cyprus)  
portides@ucy.ac.cy

I argue in this paper that in order for a scientific model to achieve representational status it must describe how different processes in the target physical system operate together. Describing how different processes operate together is one aspect of what it means for the model to possess explanatory power. Understanding the model as a representational device merely by virtue of the fact that it is a mathematical structure, does not enable us to understand how the representational capacity of models evolves. In the nuclear physics domain, for example, different models are used to explain different properties of the nuclear structure. Each of these, viewed through the lens of the Model-theoretic view, is understood to be in a mapping relation to different aspects of the physical system; hence their representational capacity cannot be contrasted. Furthermore, when these models are used in the construction of the *unified model* of the nuclear structure, which is a clearly improved attempt to explain all the known aspects of the nucleus, the mapping relation between the unified model and a respective data model is not a sufficient criterion by which to explain how the representational capacity of the unified model surpasses that of its predecessors. To be able to contrast the representational capacity of competing models, I suggest that we employ a criterion that takes us away from the conception of models as mere mathematical structures: that of how well a model accomplishes to describe how different processes operate together in the target physical system. How well a model does this, I claim, is an important aspect of its representational capacity.

# 2 Prien

## Ein Argument für den inferentiellen Kontextualismus

Bernd Prien  
Universität Münster  
bprien@uni-muenster.de

Kontextualismus in der Erkenntnistheorie besagt, dass die für Wissen erforderliche Stärke der Rechtfertigung einer Überzeugung von gewissen Kontextfaktoren abhängt. Der inferentielle Kontextualismus behauptet, im Gegensatz zum konversationalen, dass der Kontext des Adressaten der Wissenszuschreibung, und nicht der des Zuschreibers, relevant ist. Es ist oft bemerkt worden, dass die Wichtigkeit, die die Wahrheit der Überzeugung für den Adressaten der Wissenszuschreibung hat, einer

dieser Faktoren zu sein scheint. In meinem Beitrag möchte ich versuchen, ein über den bloßen Appell an Intuitionen hinausgehendes Argument für diese Kontextabhängigkeit zu geben.

Dazu untersuche ich zunächst den Sprechakt der Behauptung. Für diesen ist es wesentlich, dass er praktische Folgen hat. dies bedeutet, dass ein Sprecher sich durch das Aufstellen einer Behauptung auf gewisse nicht-sprachliche Handlungen festlegt, vorausgesetzt er hat bestimmte pro-Einstellungen. Diese Eigenschaft von Behauptungen wird durch den praktischen Syllogismus expliziert. Im nächsten Schritt führe ich den Begriff der Verantwortbarkeit ein. Und zwar können nicht-sprachliche Handlungen mehr oder weniger riskant sein. Es ist nur dann verantwortbar, eine riskante Handlung *rH* zu vollziehen, wenn man sich sicher sein kann, dass sie gelingen wird. Dies ist genau dann der Fall, wenn starke Hinweise darauf vorliegen, dass die Behauptung wahr ist, die den Handelnden durch einen praktischen Syllogismus auf *rH* festlegt. Aus diesen Überlegungen ziehe ich dann folgenden Schluss: Ob es auf der Basis gegebener Indizien verantwortbar ist, eine Behauptung aufzustellen, hängt davon ab, wie viel für den Sprecher von der Wahrheit dieser Behauptung abhängt. Schließlich zeige ich, dass die subjektive epistemische Rechtfertigung für eine Behauptung, die nach Ansicht vieler Erkenntnistheoretiker für Wissen erforderlich ist, mit der Verantwortbarkeit des Aufstellens der Behauptung zusammenfällt. Damit wäre gezeigt, dass die Zuschreibbarkeit von Wissen davon abhängt, wie viel für den Adressaten der Zuschreibung auf dem Spiel steht.

# Rami 3

## Was tut man dadurch, daß man etwas behauptet?

Adolf Rami  
Universität Dresden

Das Ziel dieses Vortrags besteht *einerseits* darin, drei repräsentative Analysen von Behauptungen einer Kritik zu unterziehen. Es wird sich dabei zeigen, daß die Analysen von (a) Bach und Harnish, von (b) Searle und von (c) Alston entweder notwendige Bedingungen als Bedingungen von Behauptungen einführen, die keine notwendigen Bedingungen sind, oder Bedingungen als notwendig und gemeinsam hinreichend einführen, die keine gemeinsam hinreichenden Bedingungen von Behauptungen sind. Auf dieser Grundlage wird *andererseits* der Versuch unternommen, eine alternative Analyse von Behauptungen zu verteidigen, die von der Auffassung ausgeht, daß jemand, der etwas behauptet, sich dadurch nicht nur auf die Wahrheit des Gehalts seiner Behauptung festlegt, sondern daß er damit ebenso einen allgemeingültigen Wahrheitsanspruch in bezug auf den behaupteten Gehalt erhebt.

## 6 Raters

### Genetische Disposition und Schuld. Ein pragmatistisches Plädoyer für die Willensfreiheit

Marie-Luise Raters  
Universität Potsdam  
mlraters@rz.uni-potsdam.de

Unsere moralische Praxis basiert auf der Überzeugung, daß Menschen generell für ihr Tun moralisch verantwortlich sind, weil sie frei sind, sich für oder gegen das Tun zu entscheiden. Seit einigen Jahren rütteln die Neurobiologie und die Genforschung jedoch an diesem Fundament unserer moralischen Praxis, indem sie Zweifel anmelden, ob es ‚den freien Willen‘ des Menschen tatsächlich gibt. Stellen Ihre Untersuchungen die Annahme eines ‚freien Willen‘ jedoch tatsächlich so radikal infrage, wie oft behauptet wird? Der Vortrag entwickelt ein pragmatistisches Plädoyer für die Beibehaltung der Willensfreiheit in unserer moralischen Praxis.

Ein Pragmatist hält Aussagen solange für wahr und Normen solange für gültig, wie sie sich in der Praxis bewähren. Der Ausgangspunkt des Vortrags ist ein Science-Fiction-Szenarium, dem zufolge es sich eines Tages zweifelsfrei feststellen läßt, ob jemand eine genetische Disposition (das ist keine Determination) zur Gewalt hat oder nicht. Der Vortrag zeigt dann in mehreren Etappen, daß wir einen solchen Menschen immer noch als moralisch autonome Person behandeln würden. Daraus leitet er schließlich die These ab, daß sich die Annahme der Willensfreiheit in unserer moralischen Praxis so weit bewährt hat, daß wir geistig gesunde Menschen auch dann so behandeln *würden*, als *hätten* sie einen freien Willen und als *wären* sie verantwortlich für ihr Tun und Unterlassen, wenn wir im Sinne der Biowissenschaften vom Menschen definitiv *wüßten*, daß ihre Entscheidungen ein meßbares Pendant auf der neurologischen oder genetischen Ebene haben.

## 6 Rauprich

### How to Bring General Norms to Bear on Specific Cases – Specification and its Critics

Oliver Rauprich  
Universität Erlangen-Nürnberg  
Oliver.Rauprich@ethik.med.uni-erlangen.de

Insofar as applied ethics claims to be of any use for decision making in practice, it has to elaborate a systematic way to link general normative considerations to concrete cases and issues. One prominent idea is the method of ‘specification’, i.e. the development of concrete norms by progressive enrichment of more general norms with detailed, context-specific substance. Although the specified norm is modified in content, it still represents the normative commitment of the initial

norm and, thus, is able to link the initial norm to a concrete situation. Specification was introduced by Henry Richardson to replace the prevailing methods in applied ethics, i.e. deductive subsumption and balancing.

Bernard Gert et al. attacked recently the method of specification. Gert argues that there is no instruction as to how to specify general norms, so that one is free to choose whatever seems appropriate from one’s own personal or cultural perspective. In addition, specification leads to a constant change and modification of norms that make the normative system increasingly complex and hard to know. Instead of specifying norms, one should describe the cases in terms of what rational people consider as morally relevant features, especially with regard to the basic harms death, pain, disability, loss of freedom, and loss of pleasure. From these features it becomes immediately clear how certain norms apply to the case.

In this presentation, I will introduce the method of specification and the alternative idea of identifying morally relevant features in Gert’s account. It will be argued that Gert’s method is in many respects analogous to the method of specification and therefore faces similar problems. It shows no systematic advantage, neither with respect to simplicity nor to justification. Applied ethics remains a work in progress.

## Rechenauer 7

### Kollektive Gründe

Martin Rechenauer  
Universität München  
Martin.Rechenauer@lrz.uni-muenchen.de

Eine bekannte Geschichte von Hume schildert die Situation zweier Akteure, die dadurch, daß sie miteinander kooperieren, sich ihr Leben insgesamt verbessern könnten. Die Analyse derartiger Situationen im vertrauten Rahmen einer individualistischen Handlungstheorie, ergänzt um das Instrumentarium der Spieltheorie ergibt in vielen Fällen, dass die Akteure, falls rational, gar nicht zur Kooperation gelangen können. Da dies of als unplausibel empfunden wird, und Schwierigkeiten bei der Begründung von Moral aufwirft, sucht man nach Möglichkeiten, wie Kooperation doch als rational ausgezeichnet werden kann.

Der Vortrag folgt diesem Argumentationstyp, weicht aber von der üblichen Linie insofern ab, als kollektive oder gemeinsame Gründe als mögliche rationale Basis für kooperatives Verhalten ins Auge gefasst werden. Ausgehend von der Idee, daß der Begriff des Grundes als Grundbegriff verstanden werden soll, werden zunächst verschiedene Formen von kollektiven oder gemeinsamen Gründen begrifflich untersucht. Wesentlich ist dabei, daß die entsprechenden Gründe Gegenstand gemeinsamer Einstellungen sein müssen; in vielen Fällen wird man weiter gehen und so etwas wie gemeinsame Werte oder Ziele ausmachen können. In einem zweiten Schritt soll dann gezeigt werden, daß es in diversen Fällen der skizzierten Kooperationsituationen derartige gemein-

same oder kollektive Gründe gibt, deren Vorliegen erlaubt, die übliche individualistische Argumentation zu umgehen.

## 2 Rehkämper & Leerhof

### Ähnlichkeit als *conditio sine qua non* für empiristische Erkenntnistheorien?

Klaus Rehkämper  
Universität Oldenburg  
klaus.rehkaemper@uni-oldenburg.de

Holger Leerhoff  
Universität Konstanz  
holger.leerhoff@uni-konstanz.de

Der Begriff der Ähnlichkeit ist uns sowohl vertraut als auch für die meisten Wissenschaften fundamental. So fundamental, dass er üblicherweise als undefiniert vorausgesetzt wird. Intuitiv wissen wir genau, was Ähnlichkeit bedeutet – werden wir aber gezwungen, dies in einem formalen Kontext zu explizieren, stoßen wir sehr schnell auf Merkwürdigkeiten und Ungereimtheiten. An dieser Stelle wollen wir uns mit der Frage auseinandersetzen, welche Rolle Ähnlichkeit in einer empiristischen Erkenntnistheorie spielen kann bzw. muss. Dabei werden wir uns auf das Problem der visuellen Wahrnehmung in verschiedenen, aber doch verwandten Ansätzen konzentrieren: Russells konstruktivistischer Theorie (besonders in *Sinnesdaten und Physik*), Carnaps *Der logische Aufbau der Welt* und Quines Konzeption einer naturalistischen Erkenntnistheorie in *Die Wurzeln der Referenz*.

Während Carnap und Quine von einem internalisierten Ähnlichkeitskriterium ausgehen, das zumindest bei Quine evolutionär hervorgebracht wurde, muss man Russells Ansichten differenzierter betrachten. Hier ist zunächst auf seine Zielsetzung einzugehen. Wie schon bei seiner Theorie des Logischen Atomismus sollte man auch bei der Konstruktionstheorie die logischen von den empirischen Teilen trennen. Russells Zielsetzung ist primär, die logischen Bedingungen der Konstruktion von Objekten zu beschreiben, die den Anforderungen der modernen Naturwissenschaften entsprechen, ohne solche Objekte von vorneherein postulieren zu müssen. Als Ausgangspunkt wählt er zunächst Sinnesdaten als zwar subjektive, aber sichere Grundlage. Hierin folgt ihm Carnap. In der Fortentwicklung ersetzt Russell diese privaten Entitäten durch ‚objektivere‘ – die Sensibilia. Geleitet vom Prinzip der ontologischen Sparsamkeit lassen sich aus diesen die gewünschten physikalischen Objekte konstruieren; dies geschieht allerdings um den Preis der Voraussetzung eines Ähnlichkeitsbegriffs, mit Hilfe dessen diese Entitäten zu komplexen Mengen zusammengefasst werden können.

Ziel unserer Ausführungen wird sein, die Verwandtschaften dieser Theorien untereinander näher zu beleuchten, um sie in einem letzten Schritt mit einer realistisch basierten Erkenntnistheorie zu kontrastieren, die es ermöglicht, einen solchen dringend benötigten Ähnlich-

keitsbegriff mit rein logischen bzw. mengentheoretischen Mitteln unabhängig von einem erkennenden Subjekt zu definieren. Hierbei werden sich unvermutete Parallelen zu den Ansichten Russells zeigen. Zugleich drängt sich der Eindruck auf, dass man zwischen der Scylla einer sehr reichhaltigen Ontologie und der Charybdis eines a priori gegebenen Ähnlichkeitskriteriums wählen kann.

## Reichold 6

### Die Entkörperlichung der ethischen Person: Gründe und Probleme

Anne Reichold  
Universität Flensburg  
reichold@uni-flensburg.de

Der Begriff der Person nimmt sowohl in ontologischen als auch in ethischen Problemzusammenhängen eine zentrale Stellung ein. Vergleicht man die Personbegriffe der beiden Kontexte miteinander, so zeigt sich ein grundlegender Unterschied hinsichtlich der Rolle, die körperlichen Bestimmungen der Person in Ontologie und Ethik zugeschrieben werden. In der Ontologie bilden körperliche Bestimmungen die ontologische Basis des Personbegriffs. Der Personbegriff dient als Gegenbegriff zur *res cogitans* in einem kartesischen Sinn. In der Ethik dagegen wird auf körperliche Bestimmungen der Person kaum reflektiert. Die normative Begründungskraft des Personbegriffs resultiert aus Bestimmungen wie Selbstbewusstsein, Erinnerung, Willensfreiheit und Vernunftfähigkeit. Diese Bestimmungen rekurrieren auf den klassischen Bereich des Mentalen, ohne den die normative Bestimmtheit der Person nicht konzipierbar erscheint. Die Körperlichkeit der Person wird zwar nicht in einem ontologischen Sinn gelehnet, sie spielt aber in der Darstellung des ethischen Gehalts des Personbegriffs keine Rolle. In der Ethik durchzieht den Personbegriff ein methodischer Dualismus zwischen geistig-normativen und körperlich-deskriptiven Bestimmungen. In meinem Vortrag möchte ich die Spannung zwischen ontologischem und ethischem Personbegriff aufdecken und zeigen, dass die Ausgrenzung der Körperlichkeit aus ethischen Personbegriffen systematische Probleme mit sich bringt. Die körperliche Verfasstheit der Person – so meine These – konstituiert aller erst den konzeptuellen Rahmen, innerhalb dessen ethische Fragen auftreten. Ohne den Bezug auf die Körperlichkeit der Person wird nicht verständlich, weshalb der Personbegriff überhaupt als zentraler ethischer Begriff fungieren kann. Der in ethischen Kontexten relevante Körperbegriff lässt sich allerdings nicht rein deskriptiv erfassen. Mit Bezug auf phänomenologische Konzeptionen der Leiblichkeit im Unterschied zu einem physikalischen Begriff des Körpers möchte ich genuin normative Dimensionen des menschlichen Körpers aufweisen, die ethischen Bestimmungen der Person immer schon zugrunde liegen und diese erst möglich machen.

### Three-dimensionalism and Four-dimensionalism from the Perspective of the Species Problem

Thomas A.C. Reydon  
Universität Hannover  
reydon@ww.uni-hannover.de

This paper aims to connect two ongoing debates: the three-dimensionalism vs. four-dimensionalism debate in analytical metaphysics and the debate on the ontology of species in the philosophy of biology.

The latter debate revolves around the question what sorts of things biologists mean when they talk about species. While there is a consensus among biologists and philosophers of biology that species are individuals rather than kinds (concrete particular entities with organisms as parts, rather than abstract classes with organisms as members), there is disagreement about whether species are to be understood as three-dimensional or four-dimensional individuals. Much can be said for both positions: evolutionary biologists tend to understand species as three-dimensional entities that participate in evolutionary processes and undergo evolutionary change, whereas biosystematists often understand species as four-dimensional entities that constitute segments of the phylogenetic tree of life.

A crucial question, then, is whether or not evolutionary biologists and biosystematists in the end study the same entities, be it from different perspectives. I shall argue that they do not. The three-dimensional entities studied by evolutionary biologists do not generally map onto the four-dimensional entities studied by biosystematists (although occasionally such a mapping may be possible). In addition, while cohesiveness is a requirement for species in evolutionary biology, it is not in biosystematics. It follows that both three-dimensional and four-dimensional entities are objects of biological investigations and none of the two types of entities can be said to have priority over the other type in the ontology of biological science.

From this analysis, two conclusions are drawn. First, the 3D/4D-equivalence thesis that says that three-dimensionalism and four-dimensionalism are equivalent descriptions of the world, is weakened. Because biological science is not free to choose between the three-dimensional and four-dimensional descriptions of species as alternative descriptions of the same things, the case of species provides arguments that weaken (but not refute) the 3D/4D-equivalence thesis. Second, the species-are-individuals thesis is refined in the sense it is shown to encompass two distinct, simultaneously correct claims: the claim that species names denote three-dimensional entities and the claim that these denote four-dimensional entities.

### Davidson's (too) Rational Animals

Monika Ried Broschwitz  
Berlin  
mrb03@gmx.de

In Donald Davidson's papers about the theory of action there are two characteristic uses of the predicate „rational“: a normative and a descriptive one. Davidson uses „rational“ normatively with the meaning of „not irrational“ in cases of standards of rationality like the „principle of continence“ („PoCo“), standards of logic and so on. He uses it descriptively with the meaning of „not not-rational“ or „minimally rational“ when he elaborates the global supposition of rationality as a necessary condition for his theory of interpretation and tries to demarcate the space of the rational against the arational.

Though one can find both uses in his papers, Davidson does not explicitly distinguish between them. This leads him to an analysis of action which is too „rationalistic“ in character since it assumes a conceptual connection between actions and the normatively used predicate „rational“, whereas this connection obtains only between actions and the descriptively used predicate of rationality. In detail, his theory of action is too rationalistic for the following reasons:

(a) It is based on a motivational internalism which is formulated too strongly. Analyzing pro-attitudes as evaluative judgments about normative reasons for action, Davidson makes sure that seriously stated evaluative judgments are followed by motivation and action. In doing this he misconceives the function of pro-attitudes which do not automatically play the role of explanations and justifications of action alike. He also presupposes the motivational background of an ideally rational person. However, as we in fact are not ideally rational, motivating and normative reasons can come apart. This is the case when someone is minimally rational because of acting for a reason, but is not normatively rational because of his not acting for a good reason.

(b) His view that every action has to be preceded by an unconditional *all out*-judgment and be in accord with the PoCo only permits rational actions in the normative sense. Irrational „acting against one's own better judgment“ seems to be ruled out in Davidson's theory just as it is in Plato's and Aristotle's theories.

### Dispensing with past objects

Tobias Rosefeldt  
Universität Heidelberg  
tobias.rosefeldt@urz.uni-heidelberg.de

Common sense has it that when a man dies or a cake is eaten these things cease to exist. Timothy Williamson has argued that this view is mistaken: If a concrete object like a human being dies she ceases to be concrete; however she continues to exist as a past concrete object, i.e. an object which has the property of having once been concrete. Today, the roman emperor Trajan does not have the property of being human or having a position in space, but, according to Williamson, he still has some properties – mainly properties such as having once lived in Rome, having once been concrete etc. Williamson’s main argument for this claim is that certain true statements about past *Fs* (e.g. “Altogether there have been over 50 Roman emperors”) cannot be analysed as statements about what once has been the case with *Fs*. In my talk I will try to show that Williamson’s argument is not conclusive because one can analyse Williamson’s examples without postulating the existence of past concrete objects. In order to do so one has to give up the claim that concrete objects have all of their properties at a certain time. I will argue that we have to give up this assumption even if we grant that there are past concrete objects in order to account for the fact that objects that do not exist at the same time can stand in relations to each other.

## 7 Rosell

### Constitutive Luck and Conceivable Identity

Sergi Rosell  
sergi.rosell@uv.es

Constitutive luck is a central notion in contemporary debates both about moral luck and about distributive justice. It can be described as a sort of luck in the initial traits of character or personality (inclinations, capacities, temperament) and their repercussion on the character one will subsequently have or reach. Examples of that are traits as sympathy or coldness, which constitute a background on –or against– the response to moral requirements can be more or less easy or difficult. The controversial point is what is the role played by those traits, and how they can have repercussions on the manner we are morally assessed.

One radical strategy here is willing to close the debate by considering that the very notion of luck in a person’s constitution is indeed incoherent. The key argument against constitutive luck consists in arguing that luck depends on a previous identity on which rest; but it happens that beyond the constitution of a person there is nothing more. So, luck in an agent’s constitution cannot be luck for *anybody*. Then, the notion is incoherent. This argument is supported by some extra difficulties for the defender of constitutive luck: first, we do not want to commit ourselves with a bare self idea of identity; and, second, to respect the notion of so-called ‘conceivable alternatives’.

Against this argument, I will defend that constitutive luck is luck for *anybody*; certainly, a sort of luck de-

pendent on a previous identity, and a previous identity that is no *bare self* or proto-self, but the very zygote which the person comes from. From this conception of identity, there is a very wide scope of possibilities between the zygotic genetically-fixed origin (the ontological limits) of every person and the traits come effective in a posterior episode of her life; and that it is achieved not going beyond the ‘conceivable alternatives’. I tell a child’s psychological story to show the extreme connection between ‘received traits’ and development in a social context, and their strong influence in our later character and actions. That allows us to talk about constitutive luck without incoherence; and, indirectly, to reject the automatic equivalence between luck and non-responsibility.

### Frege, Relativism and Faultless Disagreement

Sven Rosenkranz  
Freie Universität Berlin & University of Barcelona (Spain)  
srosen@zedat.fu-berlin.de

Recently, Max Kölbel and others have argued that relativism about propositional truth can make sense of *faultless disagreement*, where *A* and *B* faultlessly disagree just in case (i) *A* asserts *P* and *B* asserts  $\sim P$ , and yet (ii) neither *A*’s assertion nor *B*’s assertion is incorrect. Here, (i) is meant to imply that *A* and *B* disagree, while (ii) is meant to imply that their disagreement is *faultless*. Such cases of faultless disagreement seem to abound in areas of discourse that relate to matters of taste. Thus, if I assert that crickets are tasty and you assert that they aren’t, we seem to disagree, and yet it seems that neither assertion needs to be incorrect. The trouble with taking these appearances at face value is that the propositions we assert cannot both be true. Accordingly, the conclusion would appear to be inevitable that one of us has presented as true what is in fact false and so has performed an incorrect assertion.

In order to defuse this objection, Kölbel and others suggest conceiving of propositional truth as being *relative to perspectives*, where a perspective is a function from propositions to truth-values. The idea then is that *P* may be true relative to *A*’s perspective while  $\sim P$  is true relative to *B*’s perspective, even though *P* &  $\sim P$  isn’t true relative to any perspective. So, it seems that we can make sense of faultless disagreement after all.

Drawing on Fregean insights into the nature of assertion and its relation to truth, I argue that this appearance is deceptive. Thus, the relativist faces the following dilemma: in making their assertions, *A* and *B* either present *P* and  $\sim P$ , respectively, as being true relative to their own perspective, then their assertions are correct but there is no genuine disagreement between them. Or else, they present these propositions as being true *simpliciter*, in which case they disagree but relativism fails to show that their disagreement is faultless, as the relative truth of the propositions asserted no longer

entails the correctness of the relevant assertions, even if assertoric correctness itself is relativised to perspectives.

## 1 Rosenkranz & Sarkohi

### Platitudes against Paradox

Sven Rosenkranz

Freie Universität Berlin & University of Barcelona (Spain)

srosen@zedat.fu-berlin.de

Arash Sarkohi

Freie Universität Berlin

sarkohi@inf.fu-berlin.de

Many agree that paradoxical sentences such as ‘This sentence is not true’ are semantically defective. Some have accordingly blamed the use of self-referential devices in constructing such sentences or, what comes to pretty much the same thing, the use of impredicative definitions of which ‘ $S =_{df}$  ‘ $S$  is not true’ is an example. Others have argued that there is something seriously wrong with applying the truth-predicate to object-language sentences within the object-language itself. Yet others have suggested that the relevant sentences fail to express a proposition because these sentences could not be made true or false by anything outside language: they are in this sense ‘ungrounded’.

We sketch an alternative explanation of why paradoxical sentences and definitions are semantically defective. This explanation is compatible with the acceptability of impredicative definitions, self-referential sentences and semantically closed languages. It is based on platitudes encoding innocuous constraints on successful definition and successful expression of propositional content. We show that the construction of liar paradoxes and of Curry’s paradox rests on presuppositions that violate these constraints. Failure to comply with these platitudes may be traced back to particular features of the expressions involved in each case (self-reference, impredicativity, and application, within the object-language, of the truth-predicate to object-language expressions). But importantly, it is not these features themselves that are the source of paradox. Rather, it is the violation of the platitudes to which employment of expressions with these features may on occasion lead, that explains what goes wrong and lures us into paradox if it goes unnoticed.

## 7 Rosenthal

### Determinismus und Rationalität

Jacob Rosenthal

Universität Bonn

jacob.rosenthal@uni-bonn.de

In dem Vortrag möchte ich zwei Argumente diskutieren, denen zufolge die Annahme einer vollständigen Determination unserer theoretischen und praktischen Überlegungen und der daraus resultierenden Urteile und Entscheidungen durch vorhergehende Ursachen nicht kompatibel sei mit dem Sinn des Überlegens, und dass sich daher in einen Widerspruch verwickle, wer einerseits an den besagten Determinismus glaube und andererseits fortfahre zu überlegen, was er für wahr halten oder tun solle. Das erste Argument ist u.a. von John Searle vertreten worden, dessen Buch *Rationality in Action* ich als Diskussionsgrundlage dafür nehme. Das Argument besagt, dass Überlegen nur Sinn habe unter der Annahme alternativer Möglichkeiten der Urteilsbildung oder Entscheidung, eine Annahme, die der Determinist gerade leugne. Dagegen ist zu sagen, dass nicht schlechthin alternative Möglichkeiten angenommen werden müssen, um dem Überlegen Sinn zu verleihen, sondern nur durch die Resultate des Überlegens bedingte. Die Person muss nicht voraussetzen, dass sie in der konkreten Situation einfach *A* oder *B* tun oder für wahr halten kann, sondern nur, dass sie unter der Bedingung, dass ihr nach vollzogener Überlegung *A* besser begründet zu sein scheint, *A* tun oder für wahr halten wird, und entsprechend für *B*. Diese Voraussetzung ist aber mit einem durchgehenden Determinismus kompatibel. Für das zweite Argument ist mein Gewährsmann Kant, der es in der *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten* bringt. Es besagt, dass die Annahme einer durchgehenden Determination den Geltungsanspruch aufhebe, der mit theoretischen wie praktischen Urteilen verbunden sei. Das Argument konstatiert eine Unverträglichkeit zwischen dem Bestimmtheit durch Ursachen und dem Geleitetsein von Gründen. Hierauf ist zu erwidern, dass beides sehr wohl gleichzeitig bestehen kann, indem unter den Ursachen mentale Akte der Erfassung von Gründen sein können. Beide Argumente scheitern also. Das Selbstverständnis eines Überlegenden ist damit vereinbar, sich in seinem Überlegen für determiniert zu halten. Ich schließe mit einer Bemerkung zu der Verbindung der Willensfreiheits-Determinismus-Problematik zum Körper-Geist-Problem.

## Röska-Hardy 4

### Do Phenomenal Properties Play a Role in the Self-attribution of Mental States?

Louise S. Röska-Hardy

Universität Dortmund

louise.roeska-hardy@uni-dortmund.de

The ability to make first-person mental state attributions is an important component of the psychological competence of normal adults. This ability underwrites the self-attribution of beliefs, desires, perceptions and other conscious, occurrent mental states which we take to be candidates for self-knowledge and subserves third-person attribution in introspectivist simulation accounts of mind-reading. This talk examines the suggestion that a grasp of phenomenal properties explains our ability to self-attribute mental states. It is argued that the most explicit proposal to date, Alvin Goldman’s introspectiv-

ist model of first-person mind-reading, does not provide an adequate account of the concepts involved in mentalistic self-attribution, because it cannot accommodate central features of mental state concepts.

Alvin Goldman, Owen Flanagan, John Searle and Galen Strawson have challenged the assumption that intentional states – occurrent propositional attitudes – do not have intrinsic phenomenal properties. Goldman suggests that the occurrence of events of phenomenal consciousness ground self-attributions of sensations *and* intentional states; he proposes an account of mentalistic self-attribution in terms of feature recognition or detection, in which phenomenological properties figure prominently (1989, 1993, 1997, 2000). On his view both sensations and intentional mental states are characterized by intrinsic (non-relational) and categorical (non-dispositional) properties, which enable the detection of particular mental states. Phenomenal properties are leading candidates for those properties that allow us to identify and distinguish mental state types and thus form beliefs about our occurrent mental states.

On Goldman's view mentalistic attribution involves classification and thus requires mental state concepts. Moreover, conceptual facility is not guaranteed by introspective accessibility. Thus, Goldman's phenomenological model for the classification of sensation and attitude types must (1) explain the ability to identify, re-identify and distinguish mental states in terms of phenomenological features and (2) link this explanation to personal level self-attribution. (1) fails for Wittgensteinian reasons, while the mechanisms, hypothesized in (2), which detect phenomenal properties are sub-personal in nature and, introspectively construed, do not connect to personal level self-attribution, Goldman's "dual-representation" hypothesis notwithstanding.

## 6 Roughley

### Justice without Fairness?

Neil Roughley  
Universität Konstanz  
Neil.Roughley@uni-konstanz.de

The idea that justice can be explicated in terms of fairness, that is, in terms of the allocation of appropriate shares in a joint enterprise, has been challenged by authors who claim that justice is at core non-relational or non-comparative. The counter-claim is that justice is done when the relevant action or state of affairs is evaluated in terms of standards of justice, standards the contents of which employ no comparative terms such as 'equality'. According to such perspectives, equality only enters into justice via the formal notion of a standard, the application of which necessarily involves the equal treatment of equal cases.

I reject the claim that justice is at core non-comparative. Starting from the frequently invoked formulation of Simonides, according to which justice involves giving each what is "her due", the talk focuses on an interpretation of this idea in terms of rights – leaving

important questions of desert to one side. I proceed in four steps:

(1) There are cases in which rights are violated, but where the moral wrong thus perpetrated is not an injustice.

(2) The claim that injustices involve the infraction of specific rights, such as the right to the amount of resources considered necessary for a life in dignity, generates no non-ad hoc explanation of why equal distribution below the specified level is more just than maximal satisfaction of the standard at the cost of a minority of lives.

(3) Non-relational conceptions are also unable to explain why equality of opportunity is naturally seen as a surrogate form of justice under conditions of scarcity of indivisible goods.

(4) The two central predicates that specify injustices in much contemporary political discourse, 'discrimination' and 'exploitation', are only adequately explicable in comparative terms.

I conclude that justice is at core relational. However, the existence of important rights with no such relational component indicates that the requirements of justice are not the only requirements of political morality. Indeed, they are not always the most important.

Rückert **2**

### Fitch's Paradox of Knowability and Varieties of Anti-Realism (In Defence of Soft Anti-Realism)

Helge Rückert  
Universität Mannheim  
rueckert@rumms.uni-mannheim.de

The debates between so-called 'realists' and 'anti-realists' are concerned with the question whether there is some connection between ontological or semantic concepts (such as 'existence' or 'truth') and epistemic concepts (such as 'knowledge'). Anti-realists hold that there is such a conceptual connection whereas realists deny this and claim that the ontological/semantic and the epistemic domains are independent from each other.

I will concentrate on the following anti-realistic thesis:

(ART) Every truth might possibly be known.

There is a formal argument which tries to show that (ART) is equivalent to the seemingly much stronger thesis that every truth **is** known. This argument is called Fitch's Paradox of Knowability.

In dependence on the anti-realist's reaction to Fitch's Paradox we can distinguish different varieties of anti-realism:

*Very Soft Anti-Realism:* Withdrawing from (ART) and replacing it by a weaker anti-realistic thesis or restricting (ART) to certain classes of truths.

*Soft Anti-Realism:* Staying with (ART) but denying that every truth is known.

*Moderately Hard Anti-Realism:* Giving up classical logic in favour of intuitionistic logic. Then, one is no longer committed to all truths being known, but one still has to accept the thesis that what isn't known isn't true.

*Very Hard Anti-Realism:* Straightforwardly accepting the conclusion of Fitch's argument.

Even if soft anti-realism seems to be ruled out by Fitch's Paradox, I will argue in defence of it:

One has to distinguish two aspects of knowledge:

(1) How knowledge is (or might be) expressed by sentences or propositions. This aspect is captured by what I call knowledge *de dicto*.

(2) The subject matter knowledge is about. This aspect is captured by what I call knowledge *de re*.

The version of anti-realism I propose claims that what is at stake in (ART) is not knowledge *de dicto*, but knowledge *de re*. It is easy to show that by formalising this idea adequately the derivation of Fitch's Paradox can be blocked.

## 7 Säbel

### Primäre Gründe und materiale Inferenzen – Brandom und Davidson über Handlungserklärungen

Markus Säbel

Universität Erlangen-Nürnberg

mssaebel@phil.uni-erlangen.de

Davidsons handlungstheoretischem Standardmodell zufolge besteht eine Handlungserklärung in der Nennung eines primären Grundes, also einer „Pro-Einstellung“ einem bestimmten Handlungsmerkmal gegenüber und einer Überzeugung, die Handlung weise dieses Merkmal auf. Brandom stellt dieser Auffassung ein Modell von Handlungserklärungen als *materiale* praktische Schlüsse gegenüber. Es genügt die Nennung der Überzeugung des Handelnden, der entsprechende Schluss ist nicht als enthymematisch, sondern als material gültig anzusehen. Die Nennung einer Pro-Einstellung dient lediglich dazu, ein bestimmtes gültiges Schlusschema *explizit* zu machen.

Brandom entwickelt diese Konzeption in Analogie zu seiner Auffassung der Rolle von Konditionalsätzen im Bereich der theoretischen/kognitiven Vernunft. Es ist jedoch problematisch, diese Auffassung auf den Bereich der praktischen Inferenzen zu übertragen. Zum einen scheinen praktische Schlüsse nicht durch den Inhalt der verknüpften Sätze gedeckt zu sein. Sie sind nur gültig, wenn die unterstellte Pro-Einstellung auch tatsächlich besteht. Brandom begegnet diesem Einwand durch den Hinweis, praktische materiale Schlüsse seien *nicht-monoton*, können also durch Hinzutreten entgegengesetzter Pro-Einstellungen ungültig werden. *Ceteris-paribus*-Klauseln lehnt Brandom ab, da diese prinzipiell nicht einlösbar seien.

Brandom scheint sich insgesamt gegen ein deduktiv-nomologisches Modell wissenschaftlicher Erklärungen zu wenden. Diese Auffassung ist jedoch weder für theoretische noch für praktische Erklärungen überzeugend. Man kann die Fähigkeit, eine Handlung zu verstehen durch eine Theorie der propositionalen Einstellungen der handelnden Person modellieren. Im Kern besteht diese Theorie in einem entscheidungstheoretischen Theorem, das Handlungspräferenzen zu Pro-Einstellungen und Überzeugungen einer Person in Beziehung setzt. An Überlegungen u. a. von Churchland und Jeffrey anknüpfend, lässt sich eine Handlungserklärung dann als komplexer praktischer Syllogismus auffassen, der das gesamte Einstellungsgefüge einer Person integriert. Ein solcher Schluss ist monoton und kann auf *ceteris-paribus*-Klauseln verzichten. Weitere Vorteile dieses Modells liegen darin, nicht akteursrelativ zu sein und zu erklären was eine gute Handlungserklärung ausmacht: Es sind die im entscheidungstheoretischen Modell artikulierten Normen der Rationalität.

Brandoms Privilegierung doxastischer Einstellungen ist eine Folge seines linguistischen Ansatzes. Brandom zufolge kann eine Sprache ohne normative Ausdrücke auskommen. Dies spricht jedoch nicht gegen die Existenz praktischer Einstellungen zur Wahrheit von Sätzen, die sich letztlich in Handlungspräferenzen niederschlagen. Eine gültige Handlungserklärung verlangt nicht, dass einen Person einen evaluativen Satz für wahr hält, sondern dass sie wünscht, der entsprechende assertorische Satz sei wahr.

## Sachse 1

### The ABC of Theory Reduction

Christian Sachse

Universität Lausanne (Switzerland)

christian.sachse@unil.ch

The aim of this paper is to set out an argument for theory reduction. My strategy will take the supervenience argument for ontological reductionism (Kim) and the multiple realization argument against epistemological reductionism (Fodor) as starting point. Causally efficacious higher-level property tokens are identical with configurations of physical property tokens (Kim). Nevertheless, a functionally defined higher-level property type (F) is multiply realized by physical realizer types ( $P_1$ ,  $P_2$ , or  $P_3$ ). Thus, the higher-level theory (of F) is not reducible to physics (Fodor).

On this basis, I would like to propose a reductionist strategy with respect to functionally defined higher-level property types that avoids the anti-reductionist consequences of multiple realization. This strategy can be spelled out in 3 subsequent steps:

A. An implication of multiple realization is that, from a physical point of view, there is a *causal distinctness* between the possible physical realizer types  $P_1$ ,  $P_2$ , and  $P_3$  of a functional type F. If there is difference in composition between the realizer types, there is also dif-

ference in their causal effects.  $P_1$  has causal effects that are different from the ones of  $P_2$  or  $P_3$ .

B. For any causal difference between these realizer types there is an environment physically possible in which that difference becomes manifest also on the functional higher level. There are functional side effects between the higher-level tokens that are tokens of  $P_1$  in comparison to the higher-level tokens that are tokens of  $P_2$ , or  $P_3$ .

C. It is possible to take those functional side effects into account in the higher-level theory and introduce functional sub-types of F. Each sub-type of F ( $F_1$ ,  $F_2$ , and  $F_3$ ) corresponds only to one physical realizer type. Therefore, a reduction of these functional sub-types to their physical realizer types is possible.

Hence, a higher-level theory that is only concerned with those functional sub-types is reducible to physics. In addition to this principal possibility, each functional sub-type ( $F_1$ ,  $F_2$ , or  $F_3$ ) entails the multiply realized type F. The difference is only a theory immanent question of abstraction. A multiply realized type abstracts from details that are considered in its functional sub-types.

## 7 Salvi

### Value, Fittingness and Reasons

Valerio Salvi

Reading (UK)

ldp04vs@reading.ac.uk

The buck-passing view is an analysis of value in terms of reasons (x has value =df. there is a reason to favour x). There is at least an alternative analysis of value. The analysis in question is in terms of fittingness (x has value=df. it is fitting to favour x).

The alleged superiority of an analysis of value in terms of reasons over one in terms of fittingness rests on a difference: fittingness is an evaluative notion, whereas reasons are clearly deontic.

Admittedly, an analysis of value in terms of a deontic notion would be far more interesting than one in terms of an evaluative notion.

In this paper I will contend that it is not clear why we should accept such a taxonomy (fittingness and value as evaluative notions vs. reasons as deontic)

Furthermore there is an independent argument to prefer an analysis of value in terms of fittingness. One cannot have a reason to do what one can't personally do, whereas a certain response might be fitting even though no one is capable of responding in that way. When it comes to infinite value, this difference becomes relevant. Infinite value is easily accounted in terms of fitting pro-attitudes: something has infinite value when an infinitely intense favour of it is fitting.

This format of analysis isn't available to the definition of value in terms of reasons. We can't personally favour something with infinite intensity. Consequently, given the reasons-can tie, we won't have any reason to evince such an attitude either. To this extent there would be no infinite value at all.

The analysis of value in terms of reasons owes us an alternative account of infinite value. Thus, I conclude, we should prefer an analysis of value in terms of fittingness rather than one in terms of reasons.

## Sander 2

### Fitch's Paradox and the Problem of Shared Content

Thorsten Sander

Universität Duisburg-Essen

thorsten.sander@uni-essen.de

According to the "paradox of knowability", the comparatively moderate thesis that all truths are necessarily *knowable* –  $\forall p (p \supset \Diamond Kp)$  – implies the "insane-sounding" claim that all truths are actually *known* –  $\forall p (p \supset Kp)$  –, i.e. that we are omniscient. If Fitch's argument against the principle of knowability is successful, it would amount to a knockdown rebuttal of anti-realism by means of a *reductio ad absurdum*.

In the talk I defend the nowadays rather neglected strategy of intuitionistic revisionism as a way of dissolving the paradox. Employing only intuitionistically acceptable rules of inference, the conclusion  $\forall p (p \supset Kp)$  can not be derived. Furthermore, even if there was in fact an intuitionistic proof of  $\forall p (p \supset Kp)$ , i.e. an argument based on a different set of premises, the conclusion would have to be interpreted in accordance with Heyting semantics, and read in this way, the apparently preposterous conclusion – as well as the seemingly harmful theses  $\forall p (p \supset \neg\neg Kp)$  and  $\neg\exists p (p \& Kp)$  that do follow intuitionistically from the principle of knowability – would be true on conceptual grounds and acceptable even from a realist point of view.

Thus, Fitch's argument, understood as an immanent critique of verificationism, fails because in a debate dealing with the justification of deduction there can be no interpreted formal language on which realists and anti-realists could agree. The underlying problem is that a satisfactory solution to the 'problem of shared content' is not available, and this makes any attempt to rigorously formalise arguments for or against anti-realism highly problematic. I conclude with some remarks on the proposals by J. Salerno and N. Tennant to reconstruct certain arguments for logical revisionism.

## Schälke 7

### Moral und Wohlwollen: Vom interessefundierten Konzept praktischer Rationalität zum normativen Universalismus

Julius Schälke

Universität Konstanz

julius.schaelike@uni-konstanz.de

Das interessenfundierte Konzept praktischer Rationalität beruht auf der These, dass praktische Gründe nur in Relation zu optativischen Einstellungen (Interessen bzw. Wünschen) existieren. Vielfach wird diesem Konzept die Fähigkeit abgesprochen, die Normativität einer Moral des universellen und egalitären Respekts zu erklären. Dabei kann diesem Konzept zufolge eine Moral genau dann als normativ für ein Subjekt gelten, wenn es einen *Grund* dazu hat, die moralischen Regeln bzw. Forderungen zu befolgen. Einen Vertreter dieser Meinung nenne ich im Folgenden einen „Interessen-Metaethiker“.

Was unter einer Moral des universellen und egalitären Respekts genauer zu verstehen ist, wird unterschiedlich erläutert: es handle sich um eine Moral, die von allen fordere, gleichmäßig die Interessen eines jeden zu berücksichtigen, allen Personen den gleichen Wert beizumessen bzw. allen Personen die gleiche Achtung zukommen zu lassen. Die vermeintlichen explanatorischen Grenzen des interessenorientierten Konzepts werden von denen als besonders gravierend erachtet, in deren Augen das universell-egalitäre Moralkonzept eine sehr hohe intuitive Plausibilität besitzt. Vielfach wird der negative Befund zum Anlass genommen, nach anderen Konzepten praktischer Rationalität Ausschau zu halten, die das interessenfundierte ergänzen oder ersetzen könnten, Konzepten, wie sie etwa in der kantischen Tradition ausgearbeitet werden. Ich möchte zeigen, dass das interessenfundierte Konzept weit leistungsfähiger ist, als häufig angenommen. Der Anschein explanatorischer Unzulänglichkeit entsteht meines Erachtens vor allem dadurch, dass diejenigen, die sich in der Ethik auf dieses Konzept berufen (so etwa die Kontraktualisten), allein auf die *egoistischen* Interessen abstellen, wenn sie moralische Normen begründen, während sie die *altruistischen*, bzw. die die altruistischen umfassenden *wohlwollenden* Interessen außer Acht lassen. Berücksichtigt man letztere, so ist das interessenfundierte Konzept durchaus in der Lage, die Normativität einer universell-egalitären Moral zu erklären. Nahezu für jeden, so meine These, besitzt sie zumindest eine interessenbezogene Pro-tanto-Normativität, vielfach hat sie sogar durchschlagendes normatives Gewicht. Der Rekurs auf wohlwollende Interessen ermöglicht eine plausible Erklärung der universell-egalitären moralischen Intuitionen, die nicht auf kontingente religiöse Traditionen abhebt.

## 6 Schark

### Eigentumsrechte am menschlichen Körper: ja oder nein?

Marianne Schark  
Universität Bonn  
schark@iwe.uni-bonn.de

Was spricht aus philosophischer Sicht für eine Auffassung und Behandlung des eigenen Körpers als Eigentum, was spricht gegen sie? Die Frage, ob und falls ja, in welchem Sinne der Mensch Eigentümer seines Körpers ist, stellt sich angesichts einer modernen Medizin, in der immer neue Möglichkeiten zur Entnahme, Konservierung

und Verwendung von Körperteilen entwickelt werden. Die Bestandteile des menschlichen Körpers gewinnen so zunehmend an Wert als biomedizinische Ressource. Dies ruft die Frage hervor, wer welche Verfügungsrechte über den menschlichen Körper bzw. seine Bestandteile haben sollte, oder umgekehrt die Frage danach, welchen Beschränkungen der Umgang mit dem menschlichen Körper unterliegen sollte.

Wie diese Fragen beantwortet werden, hängt u.a. davon ab, wie das Verhältnis der Person zu ihrem Körper gesehen wird. Im ersten Abschnitt wird beschrieben, welche Antworten sich mit Blick auf diese Fragen ergeben, wenn man davon ausgeht, daß der Mensch Eigentümer seines Körpers ist. Das Hauptargument für die Annahme eines Eigentumsrechts am eigenen Körper lautet, daß dies geeignet ist, die starken Abwehrrechte zu begründen, die wir gewöhnlich mit Bezug auf Eingriffe in den Körper eines Menschen annehmen.

Dennoch ist das Eigentumsparadigma nicht unproblematisch. In einem zweiten Abschnitt soll deshalb die Kritik an diesem Paradigma aufgegriffen werden. Wesentliche Argumente sind: (1.) Der Körper einer Person sei gar nicht eigentumsfähig, vielmehr sei diese Annahme widersprüchlich. Im engen Zusammenhang damit steht das Argument, daß das Eigentumsparadigma die „existentielle Identität“ von Körper und Person verkenne. (2.) Ein weiterer Kritikpunkt ist, daß das Eigentumsparadigma der Kommerzialisierung von Körperteilen Vorschub leiste. (3.) Schließlich wird vorgebracht, daß je nachdem, welche allgemeine Theorie über den Erwerb von Eigentum an Naturgütern oder hinsichtlich deren gerechter Verteilung vertreten werde, das Eigentumsparadigma sogar mit dem Recht auf Selbstbestimmung darüber, was mit meinem Körper und seinen Teilen geschieht, in Konflikt geraten könne, anstatt es zu begründen. Die Stichhaltigkeit dieser Kritiken soll überprüft und abschließend dafür argumentiert werden, daß die erwünschten Abwehrrechte sich auch anders begründen lassen als über die Annahme, daß der Mensch der Privat-eigentümer seines Körpers ist.

## Schleim 4

### Incorporating Mental Causation into Physicalism

Stephan Schleim  
Universität Frankfurt & Universität Mainz  
schleim@med.uni-frankfurt.de

Jaegwon Kim's so-called "supervenience" or "exclusion argument" is often understood to show the impossibility of mental causation in a nonreductivist physicalist's theoretical framework. What he calls the "problem of mental causation" consists in the incompatibility of the following claims: physical causal closure, causal exclusion, mind-body supervenience, and property dualism.

In my talk, I present a way to avoid Kim's conclusion of the impossibility of mental causation that comes in two steps: First, I show that there is competition between different principles of causal closure of the physi-

cal which yield differently strong versions of physicalism. I suggest a version that is the most plausible one from a combined scientific and philosophical point of view. Second, I decline causal exclusion as a non-rational principle, because I understand causation as an extensional relationship and therefore consider the actuality of genuine causal overdetermination to depend on the constitution of our world. To reinforce this point, I develop a teleofunctionalistic argument in favor of overdetermination and give empirical evidence for actually overdetermined behavior from experimental psychology.

These argumentative steps open the way for a new solution to the problem of mental causation. This solution consists of property dualism, assumes a supervenience relationship between mental and physical properties, where the former nomologically supervene on the latter, and claims that instances of mental causation are instances of causal overdetermination, because the effects of consciousness events are not only sufficiently caused in virtue of their cause's physical properties, but also in virtue of their cause's mental properties. The *existence* of mental properties is therefore grounded in the nomological supervenience claim, while their *place in nature* is fostered by their causal efficacy. Finally, I conclude with empirical evidence that there indeed is such a lawlike relationship between body and mind, because the progress of brain research shows ever more cases where, on the one hand, certain physical stimulations and/or manipulations yield definite mental states and, on the other hand, particular instructions concerning the subjects' mental states lead to regular patterns in their brain activation and behavior.

## 6 Schlothfeldt

### Die Behebung gravierender Übel als gemeinsame Verpflichtung

Stephan Schlothfeldt  
Universität Konstanz

stephan.schlothfeldt@uni-konstanz.de

Unter gravierenden Übeln verstehe ich Situationen, in denen viele Personen in existentielle Notlagen geraten. Es ist weitgehend unklar, ob Individuen oder Kollektive als Adressaten einer moralischen Verpflichtung angesehen werden sollten, solche Missstände zu beheben oder zu lindern. Im Vortrag wird dafür argumentiert, dass eine gemeinsame Verpflichtung der Bessergestellten vorliegt.

Der Vortrag orientiert sich an einem (einfachen) Modellfall eines gravierenden Übels. Insbesondere wird davon ausgegangen, dass ein koordiniertes Vorgehen zur Behebung des Missstands notwendig, aber noch nicht etabliert ist. Die Bessergestellten haben nur dann einen Grund, auf ein koordiniertes Vorgehen zu setzen, wenn sich genügend andere daran beteiligen; ansonsten wäre ein Alleingang vorzuziehen. Sie können aber nicht davon

ausgehen, dass die Beteiligungsbereitschaft hinreichend ist.

Unter diesen Bedingungen führt die Option, Individuen als Pflichtadressaten anzusehen, in Koordinationsprobleme: Das insgesamt beste Vorgehen wird meist verfehlt. Versuchen Individuen, das bestmögliche Ergebnis zu realisieren, liegen Alleingänge auch dann nahe, wenn Koordination prinzipiell möglich wäre, weil ein koordiniertes Vorgehen aus subjektiver Sicht sehr geringe Erfolgsaussichten hat. Der Versuch, die Vorbedingungen für eine Koordination herzustellen, führt zur Iteration des Koordinationsproblems. Die Einführung von Regeln hilft ebenfalls nicht: Starre Kooperationsregeln empfehlen auch dann auf Koordination zu setzen, wenn sie (objektiv) nicht erreichbar ist; flexible Regeln, die meist zum besten Ergebnis führen sollen, lassen sich nicht angeben. Da auch in Moraltheorien, die keine Folgenoptimierung verlangen, ähnliche Probleme auftreten, liegt das Defizit offenbar darin, dass Individuen sich aufgefordert sehen, das aus ihrer Sicht Richtige zu tun.

Anders verhält es sich, wenn die Wohlhabenden im Rahmen einer gemeinsamen Verpflichtung als Gruppenmitglieder angesprochen werden. Dies ermöglicht ein moralisch adäquates Handeln: Gruppenmitglieder sind von vornherein auf ein koordiniertes Vorgehen eingestellt, folgen aber nicht blind einer Koordinationsvorschrift, sondern prüfen zunächst, ob ein gemeinsames Handeln möglich ist, und stellen dafür notwendige Vorbedingungen her. Genau dann, wenn keine Aussicht auf ein koordiniertes Vorgehen besteht, wird diese Handlungsoption aufgegeben. Zwar lässt sich zu Beginn der Gruppenaktivität nicht vermeiden, dass auf eine Mitarbeit der anderen vertraut wird, ohne dass sie garantiert ist. Doch das durch eine gemeinsame Verpflichtung nahe gelegte Verhalten der Gruppenmitglieder ist die bestmögliche Reaktion auf diejenigen Koordinationsprobleme, die angesichts des Modellfalls gravierender Übel entstehen.

## Schmechtig 7

### 'Flickers of Freedom', moralische Verpflichtung und das Prinzip der alternativen Möglichkeiten

Pedro Schmechtig  
Universität Dresden  
Pedro.Schmechtig@gmx.de

Gegenbeispiele, die auch als *Frankfurt-style-cases* bekannt sind, werden mit dem Ziel angeführt, das Prinzip der alternativen Möglichkeiten (Frankfurt 1969) zurückzuzweisen. Im Gegensatz dazu haben traditionelle Inkompatibilisten vier sehr unterschiedliche Strategien entwickelt, die zeigen sollen, dass auch innerhalb solcher Gegenbeispiele einige Alternativen existieren – *the flicker of freedom* – die sich nicht eliminieren lassen.

Zu Beginn des Vortrags werde ich kurz begründen, warum der Streit um das Prinzip der alternativen Möglichkeiten nicht nur eine philosophische Fingerspitzenübung ist, sondern grundlegende Intuitionen unserer Auffassung von Handlungsfreiheit berührt. Anschlie-

Bend argumentiere ich dafür, dass der Standardeinwand, der gegen Flicker-Strategien allgemein erhoben wurde (Fischer 1994, 1999), mindestens in einem Fall, den ich die *deontische Verteidigung* nennen werde, nicht überzeugend ist. Es wird die These vertreten, dass einige alternative Möglichkeiten robust sind, weil sie auf der Basis von moralischen *Verpflichtungen* zustande kommen.

Nichtsdestotrotz ist es strittig, ob Alternativen, die auf moralischen Verpflichtungen basieren, ein völlig unabhängiges Prinzip begründen – z. B. den Grundsatz der ‚Vermeidbarkeit von Schuld‘ (Harrison 2004) – oder doch im *direkten* Zusammenhang mit dem Prinzip der alternativen Möglichkeiten stehen (Wyma 1997, Otsuka 1998). Entsprechend werden zwei Lesarten der deontischen Flicker-Strategie unterschieden: Eine *enge* Lesart, die zwischen Verantwortung und moralischer Verpflichtung im strikten Sinne trennt und daher das Prinzip der alternativen Möglichkeiten verwirft. Und eine *weite* Lesart, die einräumt, dass handlungsspezifische Verpflichtungen nicht automatisch eine umfassende, an die jeweilige Person gebundene moralische Verantwortlichkeit implizieren, aber daraus nicht den Schluss zieht, dass das Prinzip der alternativen Möglichkeiten keinerlei explanatorische Kraft besitzt.

Abschließend wird die Ansicht verteidigt, dass eine weite Lesart die plausibelste Flicker-Strategie ist. Wobei der Inkompatibilismus nur dann eine aussichtsreiche Position sein kann, wenn es ihm gelingt, zwei zentrale Komponenten – das Prinzip der alternativen Möglichkeiten und die Urheberschaftsbedingung – in eine einheitliche Konzeption zu gießen.

## 7 Schmid

### Kollektive affektive Intentionalität

Hans Bernhard Schmid

Universität St. Gallen & Universität Basel (Switzerland)

Die *Analyse kollektiver Intentionalität* hat sich in den letzten Dekaden zu einem neuen und eigenständigen Feld der internationalen philosophischen Forschung entwickelt. Die gegenwärtige Diskussion stammt aus der analytischen *Handlungstheorie*. Deshalb überrascht es nicht, dass unter den drei Grundtypen der Intentionalität – der theoretischen oder kognitiven Intentionalität, der praktischen oder volitiven Intentionalität und der affektiven Intentionalität – die *praktische* Intentionalität stets als *Paradigma* fungiert. Die gegenwärtige Debatte ist weitgehend auf die Analyse gemeinsamer *Vorhaben* und *Absichten* konzentriert. Zwar hat sich die Analyse kollektiver Intentionalität (unter Titeln wie *shared beliefs*) inzwischen auch auf *gemeinsame kognitive Intentionen* ausgedehnt; der dritte Typus von Intentionalität hingegen – die affektive Intentionalität – hat in der gegenwärtigen Debatte noch fast keine Beachtung gefunden. Diese Forschungslücke ist umso gravierender, als die Emotionen eines der Schwerpunktthemen der gegenwärtigen philosophischen Forschung darstellen.

In kritischem Anschluß an Aktuelle Beiträge (insbesondere an Margaret Gilberts Theorie gemeinsamer

Schuldgefühle und Robert Sugdens Rekonstruktion der Theorie des *fellow feeling* von Adam Smith) sowie im Rückgriff auf Analysen und Argumente aus dem Kontext der frühen Phänomenologie (insbes. auf Edith Stein und Max Scheler) versucht dieses Paper, einer Schließung dieser Forschungslücke vorzuarbeiten.

## Schmidt 4

### Invertierte Erde vs. Transparenz. Eine Verteidigung des Repräsentationalismus

Eva Schmidt

Universität Saarbrücken

evamschmidt@gmail.com

Ziel des Vortrags ist es, Blocks allseits bekannten Einwand der Invertierten Erde gegen Tyes Version des Repräsentationalismus zu entkräften. Schon auf Grund der Transparenz unserer Empfindungen, so mein Argument, kann der Repräsentationalist nicht akzeptieren, dass der repräsentationale Gehalt einer Empfindung invertiert wird, während ihr phänomenaler Charakter gleich bleibt.

Der Repräsentationalist behauptet, dass der phänomenale Charakter einer Empfindung mit ihrem repräsentationalen Gehalt identisch ist. Seine Theorie wird durch jede Möglichkeit bedroht, in der beide auseinander fallen, insbesondere durch die Möglichkeit des Invertierte-Erde-Szenarios. In diesem Szenario reist ein Sumpfmensch, z.B. Sumpf-Eva, von der Erde zur Invertierten Erde. Nach dem Umzug ändern sich (dank Inversionslinsen) ihre internen Zustände nicht, und die *Qualia* ihrer Farbwahrnehmungen bleiben gleich. Ihre Wahrnehmungen repräsentieren laut Repräsentationalismus jedoch das, womit sie unter optimalen Bedingungen (hier „conditions of well-functioning“) kausal kovariieren. Optimale Bedingungen sind gegeben, und so ändert sich der *repräsentationale Gehalt* ihrer Farbwahrnehmungen – sie repräsentieren die invertierten Farben auf der Invertierten Erde. Phänomenaler Charakter und repräsentationaler Gehalt fallen auseinander, und der Repräsentationalismus ist falsch.

Der Repräsentationalist kann dem jedoch entgegen, dass wir uns ihm zu Folge nicht einmal *vorstellen* können, dass der phänomenale Charakter und der repräsentationale Gehalt einer Empfindung auseinander fallen. Denn als Motivation für seine Theorie verweist er auf die *Transparenz* unserer Empfindungen: Wir können introspektiv letztlich nicht zwischen ihrem phänomenalen Charakter und ihrem repräsentationalen Gehalt unterscheiden. Wir können uns deshalb auch nicht vorstellen, dass unsere Wahrnehmungen uns die Welt anders repräsentieren könnten, obwohl ihr phänomenaler Charakter gleich bleibt. Wenn also die *Qualia* von Sumpf-Evas Empfindungen gleich bleiben, dann ist es für uns nicht vorstellbar, dass sich gleichzeitig ihr repräsentationaler Gehalt verändert.

Da der Repräsentationalist seine Theorie mit dem Transparenz-Argument motiviert, bleibt ihm meines Erachtens gar nichts anderes übrig als dies zu behaupten.

Das Invertierte-Erde-Argument wird damit schon in seinen Anfängen abgewehrt; allerdings hängt für den Repräsentationalisten nun alles an der Transparenz unserer Empfindungen.

## 6 Schmitz

### Wie aus Bedürfnissen Rechte abgeleitet werden können

Barbara Schmitz  
Universität Basel (Switzerland)  
Barbara.Schmitz@unibas.ch

Ziel meines Vortrags ist die Klärung der Frage, inwiefern aus Bedürfnissen moralische Rechte abgeleitet und begründet werden können. Zu diesem Zweck sollen die folgenden Fragen geklärt werden: 1) Welche Bedürfnisse können der Grund für die Ableitung von Rechten sein?, 2) Sollen Rechte aus Bedürfnissen direkt oder indirekt abgeleitet werden?, 3) Wie sieht die Ableitung anhand eines Einzelfalls, des Bedürfnisses nach Gesundheit, konkret aus?

Im ersten Teil meines Vortrags werde ich zunächst durch eine begriffliche Analyse aufzeigen, dass es universelle Bedürfnisse gibt, welche objektive Erfordernisse darstellen und aus der dritte Person Perspektive erkannt werden können. Die Befriedigung dieser Bedürfnisse hat einen intrinsischen Wert, der darauf beruht, dass ohne sie schwerer Schaden für einen Menschen entstehen würde. Alle Menschen teilen diese Bedürfnisse, und der Wert ihrer Befriedigung ist nicht von einem übergeordneten Wert abgeleitet.

Im zweiten Teil werde ich direkte und indirekte Ableitungen von moralischen Rechten aus Bedürfnissen unterscheiden. Indirekte Ableitungen, wie sie von der Mehrheit der Politischen Philosophen vertreten werden, zufolge können Rechte, die auf Bedürfnissen beruhen, gefordert werden, weil Bedürfnisbefriedigung notwendig ist, um als autonomer Mensch handeln zu können und damit Freiheitsrechte wahrnehmen zu können. Ich werde gegen diese Ableitungen argumentieren und aufzeigen, dass eine direkte Ableitung von Bedürfnisrechten möglich ist.

Abschliessend werde ich verdeutlichen, wie die Ableitung eines moralischen Rechts aus einem Bedürfnis im Falle des Bedürfnisses nach Gesundheit aussieht. Dazu werde ich zunächst darlegen, inwiefern das Bedürfnis das Gesundheit in der Vermeidung und Heilung von Krankheit, verstanden als Störung der Funktionsfähigkeit, besteht. Daran anschliessend werde ich drei Möglichkeiten diskutieren, wie ein aus diesem Bedürfnis abgeleitetes Recht verstanden werden kann: als Recht auf alle verfügbaren Leistungen oder als Recht auf ein anständiges und angemessenes Minimum, d.i. eine Grundversorgung oder als Recht auf einen fairen oder gleichen Anteil an der Gesundheitsversorgung einer Gesellschaft.

## Schmitz 4

### The Microstructure View of the Brain-Consciousness Relation

Michael Schmitz  
Universität Konstanz  
Michael.Schmitz@uni-konstanz.de

It has often been suggested that a causal role for consciousness entities – events, states, properties etc. – can only be secured through an a posteriori identification with brain entities (or perhaps other physical entities). In the contribution it is argued that the identity theory is unintelligible, and the microstructure view of the brain-consciousness relation is introduced as a more plausible alternative. By conceptualizing the brain entities making up the neuronal correlates of consciousness as forming the microstructure of consciousness, both the apories of the identity theory and epiphenomenalism can be avoided.

## Schnieder 3

### An Inexpressible Property?

Benjamin Schnieder  
Universität Hamburg

Predicates express properties, philosophers often say. But then two questions arise: does every predicate express a property? And: is every property expressed by a predicate?

The second question will be the issue of the talk. To answer it, it is argued that there is a strictly *inexpressible* property (and if there is an *inexpressible* property, there obviously is a property *not expressed* by any predicate). The property in question is the Grelling-property of *being an expression that does not apply to itself*. Firstly a proof is given that if this property exists, it is strictly inexpressible, and secondly two attempts to show that this property does not exist are discussed and dismissed.

Finally, an own reply is developed: the argument has to suppose a certain principle about the idiom 'predicate *F* expresses property *P*'. The principle ties the application conditions of a predicate to the possession conditions of the property expressed by the predicate. Although the principle is attractive, it conflicts with another plausible principle which relates predicates and their corresponding nominalizations. It is shown that the answer to the question: "Is there a strictly inexpressible property?" depends upon which of the two principles one is willing to accept.

**Is Egalitarianism Bad for the Environment?**

Thomas Schramme  
University of Wales, Swansea (UK)  
t.schramme@swansea.ac.uk

Egalitarianism rests on the claim that inequalities in distribution need to be justified. Undeserved disadvantages ought to be equalised. Many egalitarian theories argue for this claim by introducing a presumption for an equal distribution. For example, John Rawls interprets his two principles of justice as "a special case of a more general conception of justice" which holds: "All social values – liberty and opportunity, income and wealth, and the social bases of self-respect – are to be distributed equally unless an unequal distribution of any, or all, of these values is to everyone's advantage." (A Theory of Justice, Rev. Ed., Harvard U.P. 1999, p. 54)

The reason why an unequal distribution of goods cannot be accepted unless a justification is provided (e.g. in terms of special need, desert or utility) consists in a particular presupposition: Egalitarianism assumes that everyone not only wants but is entitled to the biggest possible share of goods. Only if there are reasons provided to justify a greater (or lesser) share, would a rational person agree to an unequal distributive scheme. Again, Rawls is quite explicit about this assumption: "Now consider the point of view of anyone in the original position. There is no way for him to win special advantages for himself. Nor, on the other hand, are there grounds for his acquiescing in special disadvantages. Since it is not reasonable for him to expect more than an equal share in the division of social primary goods, and since it is not rational for him to agree to less, the sensible thing is to acknowledge as the first step a principle of justice requiring an equal distribution."

The rationale of egalitarianism therefore relies on a motive of maximisation. This has implications for the task of safe-guarding the environment. In my talk I want to argue that egalitarianism, because of its commitment to maximisation of individual shares, is at cross-purposes with the idea of sustainability. To be sure, Rawls includes a just savings principle in his theory, which supposedly can deal with the problem of intergenerational justice. But this instrument will prove impotent to serve the task of preserving the environment. A proper justification of sustainability requires a more moderate approach which will be established in the constructive part of the paper by using Michael Slote's theory of satisficing.

**A Theory for Special Science Laws**

Markus Schrenk  
Worcester College, Oxford (UK)  
markus.schrenk@worc.ox.ac.uk

David Lewis has offered an acclaimed analysis of laws of nature: suppose you knew everything and organised it as simply as possible in various competing deductive systems that mention perfectly natural properties only. A contingent generalisation is a law of nature if and only if it appears as an axiom or theorem in the one true deductive system that achieves a best combination of simplicity, strength, and fit (cf. Lewis 1973: 73; 1983: 41-43, 1994: 233-44). Although Lewis allows both axioms and also theorems of that system to be laws it is not clear whether his definition comprises the laws of special sciences or whether it covers the most fundamental laws only.

In any case, I will show in this talk how Lewis's theory can be applied to the laws of special sciences separately. Clearly, several hurdles have to be taken but I claim that valuable insights can be gained.

First the hurdles: (H1) in order to run a best system competition for, say, chemistry or biology a criterion of demarcation between those sciences has to be established. (H2) Furthermore, the laws of special sciences tend to have exceptions, i.e., to be *ceteris paribus* laws. Lewis's theory has to be adjusted in order to allow for this phenomenon.

Now the benefits: (B1) Actually, *ceteris paribus* clauses in laws are notoriously difficult to interpret. This issue will be solved *en passant* when we make Lewis's interpretation fit for special science laws. (B2) The resulting theory is in itself neutral when it comes to reductions: special science laws might or might not turn out to be reducible to the laws of more fundamental sciences. (B3) *Per se*, the theory is also neutral concerning Humean or anti-Humean metaphysics. Special science laws will be nomologically or metaphysically necessary *or not*, depending on whether their fundamental siblings are and whether reduction to them is possible. (B4) Finally, even if the new theory should turn out to have its own flaws, at several stages of its definition it offers valuable tests for our intuitions about lawhood, exceptions to laws, subjective aspects, reduction, and the autonomy of special sciences.

**Assertion and Denial in Proof-Theoretic Semantics**

Peter Schroeder-Heister  
Universität Tübingen  
psh@informatik.uni-tuebingen.de

Proof-theoretic semantics is an attempt to define logical consequence and, more generally, analytic reasoning in terms of proof rather than truth. By its very nature – in emphasizing *proof* rather than *refutation* – it is assertion-driven. It defines what counts as a valid proof of an *assertion*, and even when it deals with *assumptions*, it considers them to be placeholders for valid proofs. Alternative versions of proof-theoretic semantics give the notion of an *assumption* a stronger stance, considering assumption inferences to be on the same level as assertion inferences. However, even then there remains an asymmetry between proofs and refutations or between assertions and denials. This is reflected by the fact that in such frameworks negation is defined indirectly by reduction to absurdity rather than by a notion in its own right.

Corresponding to ideas developed in extended logic programming, we propose a clausal logic of assertions and denials, in which clauses have the form

$$(\sim)A \Leftarrow (\sim)B_1, \dots, (\sim)B_n$$

Here ‘ $\sim$ ’ is a rejection operator which indicates the denial of a proposition and which may only occur in outermost position, i.e. cannot be iterated. The parentheses indicate that the rejection operator may be either present or missing.

Dealing with generalized reasoning systems of this kind leads to novel *symmetry or harmony principles* which go beyond the well-known harmony principles for natural deduction or sequent systems. This is due to the fact that by means of dualization, given (‘primary’) *assertion* rules lead to associated (‘secondary’) *denial* rules and *vice versa*. We may now ask how secondary rules relate to primary ones laid down by definition, whether the primary rules comprise the secondary ones, etc. We investigate corresponding harmony principles and relate them to questions of nonmonotonicity and general questions of the foundations of proof-theoretic semantics. We also indicate how the idea of incorporating formal proofs and formal refutations in a *uniform system* can illuminate general questions of rationality, in particular concerning the role of foundational reasoning in constructivist epistemologies in comparison with Popper’s refutation-based approach.

## 7 Schroth

**Wird im Konsequentialismus das Rechte instrumentell als Mittel zur Maximierung des Guten definiert?**

Jörg Schroth  
Universität Göttingen  
jschrot@gwdg.de

Nonkonsequentialisten vertreten häufig die Auffassung, daß in konsequentialistischen bzw. teleologischen Theorien richtiges Handeln nur ein Mittel zur Maximierung des Guten ist und daher nur instrumentellen Wert hat. Einige Beispiele:

[...] teleological views (1) define the good independent of any moral concepts; and then (2) define the right purely in instrumental terms of principles of expedience, i. e., as what most effectively and probably realizes the greatest amount of good. (Samuel Freeman: Utilitarianism, Deontology and the Priority of the Right, *Philosophy and Public Affairs* 23 (1994), S. 323)

Consequentialists think that the relation [between the right and the good] is simple: right actions are those which tend to maximize good results, so that rightness is actually a form of instrumental goodness. (Christine Korsgaard, Good, Theories of the, in *Routledge Encyclopedia of Philosophy*, hrsg. von Edward Craig, Vol. 4, London 1998, S. 133)

In dem Vortrag möchte ich zeigen, daß diese Auffassung teleologischer bzw. konsequentialistischer Theorien falsch ist, d. h., daß folgende Annahme falsch ist: Wenn das Rechte als dasjenige definiert ist, was das Gute maximiert, dann ist das Rechte instrumentell als (das beste) Mittel zur Maximierung des Guten definiert und hat nur instrumentellen Wert. Der wesentliche Punkt meiner Argumentation besteht darin, daß im Konsequentialismus das Rechte in der Maximierung des Guten *besteht*, aber nicht das *Mittel* zur Maximierung des Guten ist.

Die Relevanz meiner Argumentation liegt darin, daß Vertreter der kritisierten Annahme behaupten, daß es einen grundsätzlichen Unterschied zwischen dem Konsequentialismus und Kants Theorie gibt, der nicht nur darin besteht, daß beide Theorien unterschiedliche Kriterien für die Richtigkeit von Handlungen haben, sondern darüber hinaus, daß richtiges Handeln einen unterschiedlichen Status in beiden Theorien hat und die konsequentialistische Auffassung richtigen Handelns mit Kants Idee einer autonomen Ethik nicht vereinbar sei. Aus meiner Argumentation folgt, daß dieser prinzipielle Unterschied zwischen dem Konsequentialismus und Kants Theorie nicht besteht und auch der Konsequentialismus mit Kants Idee einer autonomen Ethik vereinbar ist.

## Schulte 7

### The Special Status of Instrumental Rationality

Peter Schulte  
Universität Bielefeld  
petedayton@gmx.de

Almost everyone agrees that we should be instrumentally rational – i.e., that we should follow the instrumental principle, that advises us (very roughly) “to take the means to our ends”. There is debate over the exact *formulation* of this principle and over the question whether it is the *only* admissible principle of rationality – but virtually nobody questions its *validity*. In this respect, the instrumental principle is unlike every other putative normative principle (either prudential or moral), and this is what I mean by the “special status” of instrumental rationality.

The instrumental principle, I said, is uncontested. But some authors (adherents of the doctrine of “revealed preference”) have claimed something stronger: That it is impossible to violate the principle. In the first part of my talk, I will argue against this contention (which would arguably take the normativity out of instrumental rationality). I will try to show that there are cases of *akrasia* (weakness of will) that are most plausibly interpreted as instances of instrumental irrationality.

In the second part of my talk, I examine two attempts to explain the special status of the instrumental principle. According to the first attempt, the principle is *analytic*. This, I hold, is unsatisfactory: It cannot account for the “practicality” (i.e. the reason-giving force) of judgments of rationality, and it transforms debates about different versions of the instrumental principle – which seem to be genuine *normative* debates – into mere quibbles about words. According to the second attempt, the instrumental principle is universally accepted because it is *constitutive* of “having ends” (i.e. having intentions). I will explain what I mean by this and suggest that the “constitutivity thesis” fits perfectly well with an *expressivist* account of rationality along the lines of Allan Gibbard’s *Wise Choices, Apt Feelings*.

laws or in the external reality into the basis. But then, basic beliefs are no longer immediately evident, and the problem of basic beliefs becomes unsolvable. Basic beliefs may now be criticized or justified with help of non-basic beliefs. In consequence, the requirement (R1) becomes violated. This route has been taken by *coherents*.

*Dilemma – horn 2:* Alternatively, one may try to solve the problem of basic beliefs by making the basis very small – by including only introspective beliefs about one’s own conscious experiences in it. Then the problem of 2<sup>nd</sup> order justification becomes enormous – and, as many epistemologists think, insuperable. A position which pursues this road will be inclined to give up the demand of 2<sup>nd</sup> order justification. In consequence, requirement (R2) becomes violated. This route has been taken by *externalists*.

Finally I point out that if a belief *cannot* be justified in the context of epistemology, then it must count as unjustified in *every* context. Therefore, also *contextualism* is no way out of this dilemma.

2

## 2 Schurz

### Epistemological Resignation: A Criticism of Coherentism, Externalism and Contextualism

Gerhard Schurz  
 Universität Düsseldorf  
 gerhard.schurz@phil-fak.uni-duesseldorf.de

In this talk I give a critical analysis of three epistemological positions: coherentism, externalism, and contextualism. I argue that all three positions are concealed forms of epistemological resignation. They are only reasonable if foundation-oriented epistemology is impossible. With a *foundation-oriented* justification of cognitive beliefs I mean a system of justifications which satisfies two requirements:

- R1) it avoids complete justification circles because they epistemically worthless, and
- R2) its justifications attempt to be as complete as possible.

Observe that a foundation-oriented epistemology is *not fundamentalistic* insofar it does not require the existence of epistemologically certain beliefs.

The two major difficulties of a foundation-oriented epistemology are (1.) the *problem of basic beliefs*, that is, the task to justify certain beliefs as immediately evident, and (2.) the *problem of 2<sup>nd</sup> order justification*, that is, the problem of justifying induction or abduction as reliable inferences. Therefore, a foundation-oriented epistemology is beset by the following dilemma:

*Dilemma – horn 1:* One may try to avoid the problem of 2<sup>nd</sup> order justification by making the basis very large, in particular, by including certain beliefs in universal

## Schütte

### Die Reichweite des synchronen Dutch-Book-Arguments

Michael Schütte  
 Universität Magedburg  
 vwoyd@yahoo.com

Rationale Glaubensgrade sind der probabilistischen Erkenntnistheorie zufolge subjektive Wahrscheinlichkeiten. Begründet wird diese Idee traditionell seit Ramsey (1926) mithilfe von Representationstheorem- und Dutch-Book-Argumenten. Beide Argumenttypen sind in den vergangenen Jahren jedoch zunehmend in die Kritik von Philosophen geraten, die meinen, dass der Probabilismus als eine rein epistemische Doktrin letztlich nicht unter Bezug auf pragmatische Elemente (wie z.B. Wettpräferenzen oder Wettverhalten) begründet werden sollte. Einige Vertreter des Probabilismus (etwa Howson & Urbach; Hellman; Christensen) haben deshalb versucht, eine entpragmatisierte (“depragmatized”) Version des Dutch-Book-Arguments zu entwickeln.

Diese entpragmatisierten Versionen des Dutch-Book-Arguments werfen jedoch, wie ich zeigen möchte, ein gemeinsames, tiefersitzendes Problem auf: Sie benötigen eine enge nicht-pragmatische Beziehung zwischen Glaubensgraden und fairen Wettquotienten. In der Literatur gibt es hierzu zwei Vorschläge. Der erste identifiziert Glaubensgrade mit subjektiv fairen Wettquotienten (Howson & Urbach). Der zweite Vorschlag besteht auf einer rein normativen Beziehung zwischen Glaubensgraden und fairen Wettquotienten (Christensen). Doch beide Ideen halten einer näheren Prüfung nicht Stand. Howson & Urbach setzen voraus, dass rationale Personen bestimmte Meinungen über faire Wettquotienten haben müssen. Doch diese Meinungen zu haben ist weder eine triviale, noch eine metaphysische oder begriffliche Konsequenz der Tatsache, dass jemand bestimmte

Glaubensgrade hat. Auch dann, wenn eine ideale rationale Person den Glaubensgrad 0.85 in eine Proposition  $p$  hat, bleibt es eine weitere kontingente Frage, ob sie glaubt, dass eine Wette auf  $p$  mit dem Buchmacherkurs 17:3 fair ist. Und der Glaubensgrad kann, *contra* Christensen, diese Meinung auch nicht epistemisch rechtfertigen, da die Fairness einer Wette nicht allein vom Glaubensgrad, sondern auch von den Präferenzen des Wetters abhängt.

Weder besteht also eine durchsichtige begrifflich-metaphysische, noch eine einfache normative Beziehung zwischen probabilistisch kohärenten Glaubensgraden und epistemisch gerechtfertigten Meinungen über faire Wettquotienten. Das synchrone Dutch-Book-Argument kann nur als ein dezidiert *pragmatisches* Argument aufgefasst werden. Eine rein epistemische Begründung des Probabilismus muss daher auf gänzlich andere Ressourcen als ein Dutch-Book-Argument zurückgreifen.

## 5 Schwarz

### Modal Metaphysics and Conceptual Metaphysics

Wolfgang Schwarz  
Berlin  
wo@umsu.de

As metaphysicians, we investigate the relationship between various kinds of things or truths: how are mental properties related to physical properties, normative facts to non-normative facts, truths about laws of nature to truths about local matters of fact? These questions have a conceptual and a modal reading. On the conceptual reading, we ask whether – and how – truths of the one kind are conceptually entailed by truths of the other kind; on the modal reading, we ask about supervenience: whether truths of the one kind are determined, or necessarily entailed by, the others. Recently, some philosophers, notably Frank Jackson, have argued that there is an intimate link between the two questions: that modal reducibility entails conceptual reducibility. I argue that this is false. The two questions really are distinct. But once we get clear how the two can come apart, I think we should conclude that where they do, it is the conceptual question that really matters. Thus I argue that we should stop classifying metaphysical positions by their answers to the modal question, as it has become common especially in the philosophy of mind.

## 7 Schweikard

### Gibt es kollektive Akteure? Ein Argument gegen den Singularismus in der Handlungstheorie

David P. Schweikard  
Universität Köln  
David.Schweikard@gmx.net

Die seit etwa zwei Jahrzehnten mit zunehmender Resonanz diskutierte Theorie des kollektiven Handelns wirft zwei Fragen auf, die über die klassischen Fragestellungen der Handlungstheorie hinausweisen. Erstens wird der Frage nachgegangen, wie die für kollektive Handlungen leitende Intentionalität, die als Wir-Intentionalität bzw. als kollektive Intentionalität bezeichnet wird, zu analysieren ist. Zweitens geben bestimmte Phänomene kollektiven Handelns Anlass zu der Frage, ob ausschließlich individuelle Subjekte, oder ob auch Gruppen oder Kollektive als intentionale Akteure aufzufassen sind.

In diesem Beitrag geht es vornehmlich um die zweite, die sozialontologische Fragestellung nach der Existenz kollektiver Akteure. Hier stehen sich die Positionen des *Singularismus* und des *Nicht-Singularismus* gegenüber. Singularisten vertreten die Auffassung, dass nur einzelne (singuläre) Individuen als Akteure anzusehen sind, während Nicht-Singularisten dafür plädieren, auch Kollektive, die eine bestimmte interne Organisation und Struktur aufweisen, in einem irreduziblen Sinn als Akteure aufzufassen.

Ziel des Beitrages ist, die Grundthese des Nicht-Singularismus zu plausibilisieren, indem zunächst ein Argument für diese Position rekonstruiert und kritisch reflektiert wird, das Philip Pettit ausgehend vom so genannten *diskursiven Dilemma* entwickelt hat. Im Anschluss an die Rekonstruktion dieses Argumentes, das besonders auf Kriterien für die Rationalität kollektiver (Handlungs-) Entscheidungen gemünzt ist, werden im zweiten Schritt ebendiese Rationalitätskriterien hinterfragt und es wird vorgeschlagen, das auf interne Konsistenz abstellende Modell *idealer Rationalität* durch eine Konzeption *pragmatischer Rationalität* zu ersetzen. Diese Modifikation motiviert die Abkehr von den entscheidungstheoretischen Prämissen in Pettits Argumentation, die erstens vollständige Transparenz hinsichtlich der Implikationen kollektiver Entscheidungen fordern und zweitens voraussetzen, dass Kollektivmitglieder zur Abstimmung über gemeinsame Belange die Motive und das Abstimmungsverhalten anderer vollständig ausblenden. Im dritten Schritt werden ausgehend von der Kritik an Pettits Argument Aspekte einer alternativen Explikation des Nicht-Singularismus erläutert. Zentral sind dabei das gemeinsame Verfolgen der für ein Kollektiv konstitutiven gemeinsame Ziele der Mitglieder sowie intern etablierte, zielorientierte Entscheidungs- und Handlungsmuster, innerhalb derer sie *als* Mitglieder entscheiden und handeln und vermittels derer sie eine irreduzible Handlungseinheit konstituieren.

## Siegel 4

### Do Visual Experiences Have Contents?

Susanna Siegel  
Harvard University (USA)  
ssiegel@fas.harvard.edu

It is widely held that visual perceptual experiences are assessable for correctness. Sometimes this is put by say-

ing that the experiences have truth-assessable *contents*. One motivation for this view is that it provides a straightforward treatment of illusions, such as the case of seeing a fish in a fish tank that looks to be slightly to the left of where it actually is. According to the straightforward treatment, in such an illusion, the subject's visual experience attributes a locational property to the fish that it lacks, and thereby has a content that is *false*. Recently, the view that visual experiences have contents has come under a variety of attacks by Bill Brewer, Anil Gupta, and Charles Travis, each of whom offers separate reasons for denying that visual experiences have truth-assessable contents, and with it a different way to account for illusion. In this paper I offer an account of the structure of visual experience that responds to some of these challenges. I argue that visual experiences are structured by having both a content and propositional attitude that the subject stands in to the content, and I offer an account of what the attitude is.

## 7 Sonderholm

### Why Moral Supervenience Is a Problem for Cornell Realism

Jorn Sonderholm

Louisiana State University, Baton Rouge (USA)

jorn@lsu.edu

The aim of this paper is to show that the school of thought in metaethics that has come to be known as 'Cornell realism' cannot give a convincing explanation of moral supervenience. In pursuing this aim, the focus is on the works of David Brink since it is in his works that the most explicit formulation is found of the metaphysical commitments of Cornell realism. In section two, the concept of supervenience is characterised and it is explained why this concept is interesting in the realm of ethics. Section three contains an outline and discussion of Brink's view of moral properties. Section four explicates Brink's notions of strong and weak supervenience. In sections five and six, Brink's explanation of moral supervenience is discussed. It is argued that his functionalist view of moral properties means that the explanation of moral supervenience that he explicitly offers, is not satisfactory. A suggestion is also made about what the exact nature is of the explanatory challenge that Brink faces in relation to moral supervenience.

In the last two sections, it is argued that Brink cannot meet this challenge. It is sometimes assumed that if Cornell realism has a problem with explaining moral supervenience, then it is a problem that occurs only when the relevant supervenience relation is taken to hold with conceptual necessity. The main suggestion of the paper is that this assumption is false: the problem occurs at a lower level modality, namely when the relation is taken to hold with metaphysical necessity.

### Dispositions: From Semantical Reductionism to Ontological Eliminativism

Georg Sparber

Universität Lausanne (Switzerland)

georg.sparber@unil.ch

The talk aims to present a paradigmatic case of semantic reduction followed by ontological elimination: the case of dispositions. First the counterfactual analysis of dispositional predicate ascriptions is defended against attacks in terms of 'masking' counterexamples. The counterexamples are not well conceived and harmless when properly counterfactually evaluated. This point as such does not entail but at best motivates ontological eliminativism. Independent reasons are needed. Maximal ontological parsimony is gained when a Humean ontology is adopted. In this case an exclusively categorical arrangement of contingent fact, intrinsic or relational, provides the truthmakers for true dispositional predicate ascriptions. The price to pay is a deflationary, because Humean, account of causation. Thus dispositions are eliminated as properties of a different kind and the position of categorical monism is convincing.

This talk will thus attempt to capture event identity in a way that suits the needs of an analysis of causation. I shall propose to spell out event identity on purely extensional grounds and will argue that such an extensional account is all that is required for an adequate analysis of causal structures.

### Mind-independence and the Spatial Character of Visual Experience

Maja Spener

University College, London (UK)

m.spener@ucl.ac.uk

Many philosophers today accept as bedrock that in visual experience the external world is presented to one. The assumption is grounded in introspective evidence: when one reflects on what one's experiences are like, the assumption goes, it is as if one is aware of ordinary, mind-independent objects. This bedrock assumption plays an important role in debates about visual experience: it forms the basis for a phenomenological defence of intentionalism and disjunctivism. In this paper I raise serious doubts about the bedrock assumption. I argue that it cannot be considered a phenomenological datum obvious from introspective reflection on one's experience and that therefore it cannot provide a defence of intentionalism and disjunctivism. I first show that there is a distinction between being bluntly part of visual phenomenology and being part of it in a complex way. I

then argue that the appearance of mind-independence, if it is part of visual phenomenology must be so in a complex way, rather than a blunt way. This raises a challenge for proponents of the bedrock assumption: they have to account for the appearance of mind-independence in a complex way. In the rest of the paper I articulate and reject different strategies for meeting this challenge, the most important of which seeks to generate the appearance of mind-independence from the three-dimensional character of experience. According to this strategy, ordinary experience presents objects as mind-independent in virtue of presenting them as spatial: the spatial way of appearing somehow determines the mind-independent way of appearing. I argue that relevant notions of spatial character are either too thin or too thick. If they are too thin, they are insufficient to generate the appearance of mind-independence. If they are too thick they make visual phenomenology highly theory-dependent. I finish by providing reasons to question such a theory-dependent notion of visual phenomenology.

Spohn **1**

## **7** Splett

### **Was genau ist eigentlich eine „persönliche Entscheidung“?**

Thomas Splett  
Universität München  
thomas.splett@lrz.uni-muenchen.de

Im Hinblick vor allem auf Entscheidungen, welche die eigene Lebensführung betreffen, trifft man häufig und gegenwärtig verstärkt auf Formulierungen, wonach in solchen Angelegenheiten „jeder für sich selber entscheiden“ müsse, einem die Entscheidung „von niemandem abgenommen werden“ könne. Weil es bei einer solchen Entscheidung darum gehe, was „richtig für einen selber“ sei, gelte sie auch nur für einen selber. Man habe es mit einer „persönlichen Entscheidung“ zu tun.

Der Vortrag erörtert, was mit solchen Formulierungen aus Alltags- und Wissenschaftsdiskurs über das Drehseln mißverständlicher Phrasen hinaus gemeint ist und ob zutrifft, was mit ihnen gemeint ist. Die Mühsal eines solchen Explikationsverfahrens soll mit dem Gewinn vernachlässigter entscheidungs- und handlungstheoretischen Einsichten belohnt werden. Zur Klärung spiele ich mehrere Möglichkeiten durch, welchem Moment an einer Entscheidung sich das Attribut „persönlich“ signifikant zuordnen läßt, welche Rolle also die Person (das Individuum, das Selbst) im Entscheidungskomplex einnehmen kann. Bezieht sich „persönlich“ auf den Entscheidungsträger, den Gegenstand der Entscheidung, die Präferenzen oder Gründe, in deren Licht die Entscheidung getroffen wird, den Vorgang des Abwägens, die Menge an Kollateraleinstellungen oder die Art der Anrechnung der Entscheidungskonsequenzen? Die Prüfung ergibt, daß keine der Interpretationen für sich genommen hinreichend ausdrückt, was mit „persönlicher Entscheidung“ gemeint ist, sie aber unterschiedliche Aspekte dessen beleuchten.

Persönliche Entscheidungen sind Hybrididentitäten. Und sie bringen markant einige Charakteristika zum Ausdruck, die in der Theorie der Entscheidung generell stärkere Berücksichtigung finden sollten.

### **Wie sind mathematische Gegenstände konstituiert? Eine strukturalistische Antwort**

Wolfgang Spohn  
Universität Konstanz  
wolfgang.spohn@uni-konstanz.de

Der Strukturalismus ist eine höchst plausible Position in der Philosophie der Mathematik. Er sagt, dass die Mathematik eine reine Strukturwissenschaft ist, dass sie mathematische Strukturen bereitstellt und untersucht, die dann von spezifischen Systemen oder Modellen (empirischer oder auch wieder mathematischer Natur) realisiert werden können, und dass die mathematischen Gegenstände (Zahlen etc.) gleichsam nur Plätze in einer solchen Struktur sind, welche dann von den spezifischen Gegenständen der Systeme, die diese Struktur realisieren, eingenommen werden.

Damit macht er sich anheischig, drei grundlegende Probleme der Philosophie der Mathematik zu lösen. Wie können wir auf mathematische Gegenstände Bezug nehmen (das Referenzproblem)? Indem wir auf Systeme (= Modelle) und ihre Strukturen Bezug nehmen, was kein Geheimnis ist. Wie können wir mathematische Gegenstände und ihre Beschaffenheit erkennen (das Erkenntnisproblem)? Wiederum, indem wir Systeme (Modelle) und ihre Strukturen erkennen, was kein Geheimnis ist. Wie können wir die Mathematik auf die empirische Wirklichkeit anwenden (das Anwendungsproblem)? Indem wir feststellen, dass gewisse empirische Modelle bestimmte mathematische Strukturen haben.

Das finde ich, wie gesagt, höchst plausibel. Allerdings bleibt der Strukturalismus seltsam vage in seinen Aussagen, was denn mathematische Gegenstände eigentlich sind. Die Rede von Plätzen und Platzhaltern, von Ämtern und Amtsinhabern ist anschauliche Metaphorik, aber nicht mehr. Ich will in meinem Vortrag andeuten, wie diese Metaphorik im Rahmen einer allgemeinen (essentialistischen) Ontologie präzise gemacht werden kann, und einige Vorbehalte, die gegen diese Rekonstruktion bestehen, ausräumen.

Sprenger **1**

### **Bayesianism, Unification and Coherence**

Jan Sprenger  
Köln  
jan.sprenger@gmx.net

Bayesianism plays an important role not only in confirmation theory: nowadays it is often applied to the analysis of epistemic concepts like coherence and unification. This is already a widely discussed issue in coherence theory but less prominent in the analysis of unification on which I will give my talk. Myrvold 2003 gives the following account of unification: A unifying hypothesis increases the degree of informational dependence of two phenomena. By interpreting informational dependence as mutual evidential support he embeds unification in a Bayesian framework.

In my talk I examine critiques of Myrvold's proposal which aim at the logico-syntactical nature of his account of unification. Though I defend the possibility of a Bayesian measure of unification, I disagree on its specific form. A mathematical analysis of Myrvold's measure reveals properties which cannot be intuitively justified, e.g. its symmetry in all variables and its dependence on external probability assignments. Moreover Myrvold does not draw a clear border line between unification and coherence, although both concepts are frequently explained by mutual evidential support or extensional agreement. A future project might deal with a conceptual and formal separation of coherence and unification. Furthermore, one should try to establish a Bayesian measure of unification which does not share the mathematical properties of its antecedent and is hence immune to the above critique.

## 4 Staudacher

### Spielarten und Probleme des Disjunktivismus

Alexander Staudacher  
Universität Magdeburg

Alexander.Staudacher@gse-w.uni-magdeburg.de

Die Standardauffassung in der Philosophie der Wahrnehmung ist der direkte Realismus. Demnach sind die unmittelbaren Objekte der Wahrnehmung die uns umgebenden physischen Gegenstände. Insbesondere Sinnesdatentheoretiker haben behauptet, dass sich der direkte Realismus unter Verweis auf das Phänomen der Halluzination widerlegen lässt: Demnach sollen wir uns in Halluzinationen Sinnesdaten bewusst sein und es soll sich darüber hinaus zeigen lassen, dass wir uns auch in der veridischen Wahrnehmung Sinnesdaten bewusst sein müssen. Der Disjunktivismus ist eine gegenwärtig ziemlich populäre (vgl. die Arbeiten von Alston, Langsam, Martin, McDowell, Snowdon und Thau), aber nicht die einzige Strategie, die dem direkten Realismus zur Verfügung steht, um die Argumentation der Sinnesdatentheoretiker zu entkräften. Folgt man dem Disjunktivismus, handelt es sich bei veridischen Wahrnehmungen und Halluzinationen um Zustände unterschiedlicher Art. Es wird gezeigt, dass dies in zwei unterschiedlichen Weisen verstanden kann. Zweitens wird geltend gemacht, dass der Disjunktivismus für den direkten Realismus keine interessante theoretische Option darstellt, da er entweder unplausibel ist oder gar keine echte Alternative zu nicht disjunktivistischen Formen von direktem Realismus dar-

stellt, da er sich am Ende nicht klar von ihnen unterscheiden lässt.

## Stepanians 6

### Hohfelds Idee einer rechte-basierten Theorie juristischen Argumentierens

Markus Stepanians  
Universität Aachen  
stepanians@compuserve.com

Die Konzeption subjektiver Rechte, die der amerikanische Jurist Wesley N. Hohfeld 1913 und 1917 in zwei mit „Fundamental Legal Conceptions As Applied in Judicial Reasoning“ (FLC) betitelten Aufsätzen vorgestellt hat, besitzt längst Klassikerstatus. Die meisten zeitgenössischen Diskussionen des Begriffs eines subjektiven Rechts entwickeln ihre Positionen in direkter Auseinandersetzung mit Hohfelds umstrittenen Thesen. Auch Hohfelds bedeutendste zeitgenössische Kritiker, Neil MacCormick und Joseph Raz, entwickeln ihre Konzeption subjektiver Rechte in direkter Auseinandersetzung mit seinen Ideen. Um jedoch die Berechtigung ihrer Kritik und die mutmaßlichen Vorzüge ihrer Alternativtheorie beurteilen zu können, bedarf es zunächst eines klaren Verständnisses der Hohfeldschen Theorie. Hohfelds dichter und nicht immer klarer Schreibstil hat seit je her eine Reihe von Missverständnissen begünstigt. Eines dieser Missverständnisse betrifft Hohfelds Ziele und Absichten in FLC. Hohfelds Interpreten sind sich einig, dass FLC eine reduktionistische Analyse des juristischen Begriffs eines subjektiven Rechts („right“) versucht. Hohfelds Projekt in FLC bestehe in der Reduktion von Rechten auf Pflichten. Sein Analysandum, so etwa Jeremy Waldron, sei der Begriff eines subjektiven Rechts, sein Analysans der Pflichtbegriff. Hohfeld zerlege „rights statements of all sorts in terms of what he appears to regard as the more primitive notion of a duty.“ In meinem Vortrag möchte ich demgegenüber erstens zeigen, dass Hohfelds Analysandum nicht der Begriff eines juristischen Rechts ist, sondern juristische Begriffe überhaupt. Zweitens, dass es ihm nicht letztlich nicht um juristische Rechte um die Klärung juristischen Schließens und Argumentierens im Allgemeinen geht. Und schließlich, dass Hohfelds Analysans vier Begriffe subjektiver Rechte enthält, die schon deshalb nicht auf Pflichten reduzierbar sind, weil es sich um irreduzible Grundbegriffe der Hohfeldschen Theorie handelt. In diesem Sinne ist Hohfelds Theorie „right-based“: Alle Rechtsverhältnisse zwischen Personen lassen sich in Begriffen atomarer subjektiver Rechte analysieren und beschreiben.

## 1 Stöltzner

### **Copenhagen without Indeterminism. Moritz Schlick's Verificationism in Quantum Mechanics**

Michael Stöltzner  
Universität Wuppertal  
stoeltzn@uni-wuppertal.de

Alternative interpretations of quantum mechanics are typically justified by their being closer to the ideal of a causal and realist description of atomic phenomena so that they avoid an unpredictable collapse of the wave function – ultimately triggered by an observer's mind – and elevating undetermined properties to the status of a third logical truth value. Philosophically, the guilty parties are the positivism inherent in the Copenhagen interpretation and the verificationist criterion of meaning, on which the claim of the finality of the Copenhagen interpretation was erected. The present paper argues that drawing these front lines is inadequate both historically and systematically. I will do so by analyzing in detail the stance on quantum mechanics, causality, and realism taken by the staunchest advocate of the verificationist theory of meaning: Moritz Schlick, the center of the Vienna Circle. Schlick's mature verificationism was fully consistent with the advocacy of alternative interpretations if: either (i) their novel features have some observable consequences, however unlikely an actual detection appears; or (ii) they are explicitly marked as a reformulation of, or equivalent to, the standard theory. In this case, however, the usual pragmatic criteria of theory choice apply, among them simplicity, fertility, and, perhaps, conceptual vicinity to certain kinds of 'realism'. But the mere fact that the use of the concepts of position and momentum in the atomic domain is limited by natural law provides in and of itself no basis to demand a modification of the theory. Historically, the stepwise elaboration of verificationism was Schlick's strategy to remain a pragmatic realist, reject indeterminism on the basic level of reality, shun a third truth value, and avoid a dualistic measurement theory. His verificationism, so I argue, does not entail an absolutistic finality claim.

## 2 Sturgeon

### **Factualism about Epistemic Rationality**

Scott Sturgeon  
Birbeck College, London (UK)  
s.sturgeon@bbk.ac.uk

Discussion of epistemic rationality normally proceeds as if it is a factual affair. My talk will critically examine that idea. Two lines of thought will be used to structure it: one is drawn from moral psychology; the other is drawn from the philosophy of science. Both lead to non-

factualism about epistemic normativity. Alan Gibbard is a famous proponent of the first line to non-factualism. Hartry Field is a famous proponent of the second. I will vet their motivations for the view by appeal to "procedural epistemology". This is a style of theory—championed for instance by John Pollock—which grounds epistemic capacity in a reasoning faculty. I will show that the approach undermines standard arguments for non-factualism about reason. And I will show how to resurrect the issue within a proceduralist framework.

## Sturm 2

### **The Just Cause of the "Rationality Wars" in Psychology (and Philosophy)**

Thomas Sturm  
MPI für Wissenschaftsgeschichte, Berlin  
tsturm@mpiwg-berlin.mpg.de

Within recent psychology of human reasoning, there is a major dispute over the question whether human beings are able to apply standard norms of rationality such as principles of logic, probability theory, or decision theory correctly. Some researchers (e.g., Kahneman & Tversky) have argued empirically that we deviate systematically from these norms. At the extreme, such research is supposed to show that human beings are irrational. Other psychologists (e.g., Cosmides, Fiedler, Gigerenzer etc.) have shown forcefully that the results of such empirical research has been misinterpreted in various ways. One conclusion they infer from this is that human beings are rational, but in "bounded" ways: What counts as a norm of rationality cannot be stated and justified given appropriate descriptions of the contents and contexts in which we reason.

I shall argue for two related points:

(1) By discussing various studies by Gigerenzer and others, I show that their arguments against the alleged irrationality of human beings, and thus against Kahneman, Tversky et al. are convincing. This is shown for the cases of the conjunction rule from probability theory and the material implication from logic. The view of Stephen Stich, who has claimed that the „rationality wars“ between the two camps in psychology rests on misunderstandings and should be settled through philosophical peacemaking is thus premature.

(2) I reject Gigerenzer's conclusion that norms of rationality are „bounded“, or that they are valid only for limited contents and contexts in which we reason. The discussions by Gigerenzer et al. already presuppose the validity of rules such as the conjunction rule or the material implication, if only as a tool of research. Moreover, Gigerenzer does not distinguish between the issues of the validity and of the proper application of reasoning rules. His arguments show only that the rules should not be applied independently of proper descriptions of contexts or contents of judgment and decision making. It is, therefore, quite open how norms of reason are related to actual reasoning abilities.

## 2 Szubka

### Putnam's Case against the Viability of the Epistemic Conception of Truth

Tadeusz Szubka  
University of Szczecin (Poland)  
szubka@univ.szczecin.pl

Epistemic conceptions of truths – for which truth is to be conceived in terms of appropriate justifiability or warranted assertibility – are more often criticized than defended. Some of their critics even go so far as to claim that “they are among the few widely held philosophical positions that can be definitively refuted” (W.P. Alston). Since in philosophy definitive refutations are extremely rare, this severe pronouncement sounds rather implausible. But perhaps it will become more plausible if one takes into account that Hilary Putnam, once a main contemporary proponent of the epistemic conception of truth, has renounced it. In my talk I shall consider whether those changes in Putnam's views make the pronouncement about the definitive refutation of epistemic conceptions of truth plausible. Since the cases of evidence-transcendence provided by Putnam are rather less dramatic than he himself tends to present them, one may argue that the real aim of Putnam's recent reservations about the viability of the epistemic theory of truth is not its outright rejection but emphasis on the need of its moderation and restriction. Arguably there is nothing wrong with the epistemic conception of truth, provided it does not endeavor to reduce fully the notion of truth to the notion of justifiability, rational acceptability, etc., and it is restricted to the central core of simple statements we make.

## 1 Tabet

### Indefinite Extensibility and Self-reference: What Should an “Explanation” of the Mathematical Paradoxes Look Like?

Chiara Tabet  
University of St. Andrews (UK)  
ct225@st-andrews.ac.uk

In this paper I attempt an answer to two questions concerning the scope and status of M. Dummett's diagnosis of the mathematical paradoxes, as it has been presented in [Dummett 1991 and 1994]. The diagnosis relies on the notion of “indefinite extensibility” as playing a key explanatory role. The first question I deal with is: to which extent can a diagnosis of the mathematical paradoxes (i.e. of the so-called paradoxes of the absolute infinite) in terms of the “indefinite extensibility” of the collections involved provide a basis for an argument against classical quantification and in favor of a constructive in-

terpretation of the quantifiers? The second question is: to which extent is an explanation of the paradoxes in terms of indefinite extensibility more insightful or satisfying than an explanation in terms of the self-referential structures (i.e. of the behavior of the fixed point constructions) that, in the case of the set-theoretic paradoxes, act as the mechanisms allowing the sense of the quantification functions (i.e. the definition of their argument-range) to become indeterminate? I.e. in which sense and to which extent is Dummett's diagnosis “competing”, in terms of explanatory value, with the one offered by [Russell 1906 and 1908]?

To the first question, I argue that indefinite extensibility can be viewed as a property coextensional with Cantorian absolute infinity, and the mathematical behavior of the collections to which the property applies is independent of and uninfluenced by any stand in the meta-mathematical debate on constructivist vs. classical interpretation of the quantifiers.

To the second question, I argue that an “explanation” of the set-theoretic paradoxes should therefore aim at highlighting the link between general, conceptual constraints on the sense of quantified expressions and the abstract structure of “meaningful” information, i.e. between the mathematical and logical structure of a “domain of discourse” and the limits of “meaning” as they are highlighted by self-referential mechanisms. I also argue that this was Russell's project, and raise the issue of whether and how it can indirectly provide an insight into a possible explanatory model for mathematical phenomena.

## Tarkian 7

### Normative Wahrheiten ohne Realismus

Tatjana Tarkian  
Universität Hannover  
tarkian@ww.uni-hannover.de

Die Diskussion um semantische und metaphysische Grundlagenfragen der Ethik wurde lange vorrangig von Anhängern zweier Lager geprägt: von moralischen Realisten naturalistischer oder nonnaturalistischer Prägung auf der einen und von Expressivisten oder Nonkognitivisten auf der anderen Seite. Nicht selten wurde dabei von Vertretern beider Seiten suggeriert, man hätte sich zwischen Realismus und Expressivismus zu entscheiden. Wie in anderen Debatten mit ähnlich klarer Frontstellung ist die Diskussion jedoch seit einiger Zeit auch hier in das Stadium eingetreten, in dem orthodoxe Annahmen angezweifelt (vgl. Wright 1992, Scanlon 1998, Putnam 2004) und vermehrt Positionen jenseits der etablierten Lager stark gemacht werden (vgl. Skorupski 1999, Korsgaard 2003, Horgan/Timmons 2005, 2006).

In diesem Vortrag wird ebenfalls für eine Position geworben, die jenseits von moralischem Realismus und Expressivismus liegt. Es soll die These verteidigt werden, dass moralische Sätze wahrheitsfähig sind (und einige davon wahr), ohne dass es moralische Tatsachen in einem metaphysisch robusten Sinne gibt. Zwischen Rea-

lismus und Expressivismus müsste man sich nur dann entscheiden, wenn das Votum für die Wahrheitsfähigkeit des moralischen Diskurses einen automatisch auf die Behauptung festlegte, dass die Wahrheit moralischer Sätze in ihrer Übereinstimmung mit objektiven moralischen Tatsachen besteht. Das lässt sich allerdings mit guten Gründen bestreiten. Die Richtigkeit der korrespondenztheoretischen Konzeption von Wahrheit und einer anspruchsvollen Konzeption von propositionalem Gehalt kann nicht von vornherein unterstellt werden, und mit ihrer Ablehnung ist das Feld für kognitivistische, aber antirealistische Positionen eröffnet.

Der ethische Antirealist ist darauf angewiesen, Wahrheit nicht grundsätzlich realistisch zu deuten. Doch er mag gute Gründe haben, sich damit nicht sogleich auf eine antirealistische Deutung von Wahrheit für alle Diskursbereiche festlegen zu wollen. Wer sich keinem globalen alethischen Antirealismus verschreiben will, sollte Interesse am alethischen Pluralismus haben. Hier lässt sich auf ausgearbeitete Vorschläge zurückgreifen (vgl. Wright 1992).

## 5 Tegtmeier

### Ist religiöses Wissen unmöglich?

Henning Tegtmeier  
Universität Leipzig  
tegtmey@uni-leipzig.de

Es lässt sich ein kantianisches, theologieskeptisches Argument formulieren, welches zu zeigen scheint, dass Gott kein Gegenstand des Wissens ist. Denn wenn Gott eine reale Entität ist, dann kann er nur empirisch erkannt werden. Der einzige mögliche Kandidat für empirische Gotteserkenntnis ist religiöse Offenbarung. Nun kann religiöse Offenbarung bewährten Kontrollstandards für empirisches Wissen nicht genügen. Also gibt es überhaupt keine Möglichkeit, Gott zu erkennen. Gegenwärtige Religionsphilosophen greifen dieses Argument mit abduktionstheoretischen und externalistischen Thesen an. Hier wird jedoch ein anderer Weg gewählt. Es wird vorgeschlagen, religiöse Erkenntnis als apriorische Erkenntnis zu modellieren wie in der rationalistischen Theologie. Die Möglichkeit apriorischer Gotteserkenntnis ist durch kantianische Argumente nicht zu widerlegen, allerdings nur dann nicht, wenn es um die Erkenntnis Gottes als eines idealen, geistigen Gegenstandes geht. Es wird hier die These vertreten, dass Gottesbeweise in der Tradition Anselms von Canterbury tatsächlich die Notwendigkeit der *Gottesidee* zeigen sollen. Es soll ferner gezeigt werden, dass eine solche, ‚idealistische‘ Deutung klassischer Gottesbeweise besser mit dem Gehalt tradierter religiöser Überzeugungen übereinstimmt, als es zunächst den Anschein haben mag.

## Toendury 2

### Basic Belief-Formation and Higher-Order Belief

Gian-Andri Toendury  
Universität Fribourg (Switzerland)  
gian-andri.toendury@unifr.ch

In the recent debate about the justification of basic belief-forming methods higher-order beliefs about the truth-conduciveness or justifiedness of the method are not very popular. Everyone accepts that the justifiedness of a basic belief-forming method cannot be explained by appeal to a higher-order belief, for even if the higher-order belief were justified in some other way its bearing in a justified way on the conclusion would have to be explained by a appeal to a justified basic belief-forming method. After assessing this argument and accepting that the appeal to higher-order beliefs yields an explanatory circularity, I try to defend a picture involving higher-order beliefs in the explanation of what it is to believe something for a reason, a view which is untouched by the argument, since the justifiedness of the belief-forming method is not explained in terms of the justifiedness of the higher-order belief. I contend that there is no “blind” reasoning. The view faces two serious problems, namely the danger of psychological regress and the charge of over-intellectualization. Addressing these problems requires defending the claim that the same state can be a reason for the first- and for the higher-order belief. Finally, I discuss two unpopular consequences of the view: (a) a form of access internalism, and (b) a form of rationalism. The sketched view is an attempt to capture the intuition that believing something for a reason requires an awareness of the rational relation between the reason-state and the belief.

## Trettin 5

### Sind individuelle Qualitäten (Tropen) einfach oder komplex: Drei Argumente zur Verteidigung des ontologischen Atomismus

Käthe Trettin  
Universität Frankfurt a.M.  
kaethe.trettin@t-online.de

Die Frage, ob eine Entität einfach sei oder aus mehreren Komponenten bestehe, gehört zu den grundlegenden Fragen der Wissenschaft wie der allgemeinen ontologischen Analyse. In jedem Fall möchte man entdecken, welche die irreduziblen ‚Bausteine‘ der Realität sind. Besonders interessant wird diese Frage, wenn der Versuch unternommen wird, das mannigfaltige Seiende als Konfiguration von Entitäten zu rekonstruieren, die allesamt einer Kategorie angehören. Die Tropenontologie versucht genau dies: Tropen (individuelle Qualitäten, Eigenschaftsinstanzen) als einfache, nicht weiter reduzier-

bare ontologische Elemente zu erweisen, die zudem geeignet sind, Strukturen zu fundieren.

In letzter Zeit ist ein Einwand erhoben worden, der, falls berechtigt, äußerst unliebsame Folgen für die Tropentheorie hätte. Der Einwand (in einer Version) lautet: Tropen sind – entgegen der Annahme – nicht einfach, weil sie ihrerseits Eigenschaften haben, woraus folge, daß sie als ontologische Bausteine untauglich sind. In einer weiteren Version wird daraus ein Dilemma: Als metaphysische Grundelemente müssen Tropen unstrukturiert sein, wenn sie jedoch unstrukturiert sind, sind sie semantisch untauglich, d.h. können nicht als Wahrmacher von Propositionen fungieren. Ich werde den Einwand in beiden Versionen darstellen, versuchen, ihn durch drei Argumente zurückzuweisen und dadurch den ontologischen Atomismus zu verteidigen.

Die erste, von Fredrik Stjernberg (*Erkenntnis* 59, 2003: 37-46) vorgetragene Version nenne ich den ‚Eigenschaftseinwand‘. Er besteht darin, daß Eigenschaften von Eigenschaften im Fall der Tropentheorie einen schädlichen Regreß in Gang setzen, der, wenn überhaupt, nur durch *ad-hoc*-Annahmen auf zwei Stufen zu begrenzen sei. In der Zurückweisung verwende ich zwei Argumente:

(1) wird am Beispiel der Ähnlichkeit gezeigt, daß diese keine konstitutive Eigenschaft von Tropen sei und somit kein Fundierungsregreß vorliege.

(2) wird gegen den Vorwurf von *ad-hoc*-Annahmen die keineswegs für die Tropentheorie spezifische Unterscheidung zwischen materialen und formalen Eigenschaften geltend gemacht. Formale Eigenschaften sind transkategorial oder „topic-neutral“.

Wichtiger erscheint mir die Kritik in der zweiten, von Arkadiusz Chrudzinski formulierten Version (*Grazer Philosophische Studien* 64, 2002: 137-155), die ich den ‚Dilemma-Einwand‘ nenne. Ich versuche, das Dilemma durch das ‚Modifizierte Frege-Argument‘ aufzulösen.

## 2 Urchs

### Was ist Virealität?

Max Urchs  
University of Szczecin (Poland)  
max.urchs@ebs.edu

Aktuelle Entwicklungen im Bereich des Internet, z.B. sogenannte MMORPG's (Massive Multiplayer Online Role Playin Games), bringen die Klassifikation „Virtualität–Realität“ in neue Schwierigkeiten. Dazu drei – nicht-fiktive! – Beispiele:

In einem der Spiele sind Platinstäbe die gängige Währung. Einer Gruppe von Hackern gelingt es, dieses „Zahlungsmittel“ auf unvorgesehene Weise zu vermehren. Die produzierten (virtuellen) Platinstäbe werden an Interessenten via Ebay gegen (reales) Geld verkauft.

Der Ataver eines Spielers stiehlt einem fremden Ataver ein im Spiel wertvolles Zauberschwert. Dessen erzürnter Besitzer verwechselt die Realitätsebenen und bringt den Mitspieler um.

Jemand kauft für mehr als 100.000 (reale) Dollar eine (virtuelle) Raumstation, in der er einen Klub einrichten will, in dem fremde Spielfiguren gegen Gebühr ihre Freizeit verbringen können: Musik hören, Sport treiben, flirten. Der Unternehmer geht davon aus, hier eine wirtschaftlich sinnvolle Investition getätigt zu haben. Angesichts mehrerer Millionen Teilnehmer an diesem Spiel ist das durchaus gerechtfertigt.

In den oben beschriebenen Fällen scheint folgendes zu geschehen: In einem Bereich der Virtualität entstehen Objekte, welche auf nicht-mentale Weise auf reale Objekte Einfluß nehmen können. Man kann beispielsweise mit diesen Objekten auch im Bereich der realen Welt Handel treiben. Die ökonomische Tauschbeziehung macht die virtuellen Objekte de facto zu Waren. Somit ist dieser Bereich des Virtuellen mit der Realität nicht-mental verbunden, er gehört in gewisser Weise zur Realität. Andererseits handelt es sich bei jenen Objekten zweifellos um virtuelle Entitäten. Sie haben anscheinend Zwittercharakter: sie sind weder real, noch im üblichen Sinne virtuell. Solche Entitäten sollen vireal heißen. Sie bilden in ihrer Gesamtheit den Bereich der Virealität.

Virealität soll als Zwischenbegriff von Realität und Virtualität funktionieren. Ob der Begriff einer der beiden Kategorien subsumiert werden kann, und wenn ja, welcher, wird im Laufe des Vortrages untersucht. Die beiden grundlegenden Begriffe Realität und Virtualität werden mittels eines geeigneten Kausalbegriffes eingeführt.

## Urchs

3

### True Lies

Max Urchs  
University of Szczecin (Poland)  
max.urchs@ebs.edu

Der Begriff der Lüge ist von schillernder Paronymie und hat deshalb ein weites Spektrum verschiedenartiger Explikationen hervorgebracht. Wir werden uns zunächst mit folgendem Standard begnügen:

**A lügt offen**  $\equiv_{df}$  A äußert p und A glaubt nicht, daß p.

Wir wollen uns im Folgenden nicht mit moralischen Aspekten von Lügen beschäftigen, sondern lediglich feststellen, daß Lügen mit verschiedenem hohem Grad von Verwerflichkeit vorkommen. Intuitiv scheint es so zu sein, daß unverhohlenen lügnerische Behauptungen „noch schlimmer“ sind, als solche Aussagen, die das eigentlich Gemeinte, die Lüge, nahelegen, es dem Hörer suggerieren, ohne es offen auszusprechen. Wir wollen solche Lügen „induzierte Lügen“ oder kurz „indirekte Lügen“ nennen.

Dieser Art ist in der Literatur bislang wenig Beachtung zuteil geworden. Eine Definition wurde von Gabriel Falkenberg vorgeschlagen.

**A lügt indirekt**  $\equiv_{df}$   
(a) A äußert p und impliziert damit q

(b) A glaubt, daß nicht q.

Die Definition deutet an, daß die Untersuchung indirekter Lügen in den Rahmen der sog. Theorie der Implikaturen eingebettet werden soll. Daraus ergeben sich mehrere Probleme. Dennoch läßt sich das dort entwickelte Instrumentarium für die Analyse indirekter Lügen einsetzen. Außerdem wird gezeigt, daß sich (b) nicht analog zur Definition der offenen Lüge abschwächen läßt.

Inwiefern handelt es sich bei einer indirekten Lüge überhaupt um eine Lüge? Der Kommunikationspartner soll, ganz analog wie im Fall der offenen Lüge, zu einer Überzeugung gebracht werden, die dem Glauben des Sprechers nicht entspricht. Der irreführende Behauptungsakt wird zwar nicht buchstäblich vollzogen, wohl aber intendiert. Der Partner wird also, unabhängig vom tatsächlichen Erfolg des Kommunikationsaktes, angelogen. Dies ist für den Tatbestand der Lüge hinreichend – *lügen* ist (anders als z.B. *totschlagen*) kein Erfolgsverb.

Eine besonders diffizile und wirksame Art indirekter Lügen sind jene, bei denen der Sprecher die Wahrheit sagt, aber voraussetzt, daß der Hörer ihn schon „falsch verstehen“, d.h. verkehrt auslegen wird. Im Fall der indirekten Lüge, bei der etwas buchstäblich Wahres geäußert wurde, kommt noch hinzu, daß selbst der ertappte Lügner nur schwer belangt werden kann.

Falkenberg verwirft seine Definition der indirekten Lüge wegen formaler Schwierigkeiten: Formalisierungen indirekter Lügen können inkonsistent werden. Ich werde zeigen, wie dieses Problem mittels widerspruchstoleranter Kalküle handhabbar wird. Dann bietet sich folgende Definition der Lüge an:

A *lügt*  $\equiv_{df}$  A lügt offen oder indirekt.

## 1 Vaas

### Phantastische Physik: Sind Wurm Löcher und Paralleluniversen ein Gegenstand der Wissenschaft?

Rüdiger Vaas  
Universität Gießen  
Ruediger.Vaas@t-online.de

Exotische Objekte und Themen wie Wurm Löcher und andere Universen, die eher an Science-Fiction denken lassen, etablieren sich mehr und mehr in der Theoretischen Physik. Mit Poppers *Abgrenzungskriterium* wird oft argumentiert, dass solche Hypothesen nicht falsifiziert werden können und deshalb kein Gegenstand der Wissenschaft seien. Zwar besteht kein genereller Konsens, ob das Abgrenzungskriterium eine notwendige oder hinreichende Bedingung für Wissenschaft ist, doch gilt der *Falsifikationismus* nach wie vor als Gütesiegel wissenschaftlicher Hypothesen und Theorien. Die Frage nach dem Status von Wurm Löchern und Paralleluniversen ist daher nicht nur für sich selbst genommen wissenschaftstheoretisch interessant, sondern lässt sich auch als Fallstudie für eine Grenzbestimmung der Wissenschaft verwenden.

Im Vortrag wird dafür argumentiert, dass die Wurmloch-Hypothese zwar nicht falsifizierbar, aber trotzdem ein Teil der Physik ist (und nicht der Metaphysik oder der Pseudowissenschaft). Denn es handelt sich um eine universelle hypothetische Existenzaussage, die prinzipiell nicht falsifizierbar sein kann, aber wissenschaftlich ist, wenn und weil sie verifizierbar ist *und* einen Platz im Rahmen einer als wissenschaftlich anerkannten (erfolgreich getesteten, falsifizierbaren) Theorie hat.

Paralleluniversen werfen schwierigere wissenschaftstheoretische Fragen auf und sollen im Vortrag zunächst definiert und klassifiziert werden. Wenigstens einige Szenarien sind im Grenzbereich der Theoretischen Physik angesiedelt, weil ihre Verifikation nicht prinzipiell unmöglich ist und sie in – allerdings spekulative, schwierig falsifizierbare – Theorien eingebettet sind sowie eine gewisse physikalische Erklärungskraft haben. Überdies sind manche Paralleluniversen-Szenarien sogar empirisch falsifizierbar.

Die Hypothesen von Wurm Löchern und einige Szenarien von anderen Universen haben also durchaus eine Berechtigung als naturwissenschaftlicher Forschungsgegenstand. Allerdings handelt es sich um einen spekulativen Grenzbereich der Theoretischen Physik, dem aus wissenschaftlicher und wissenschaftstheoretischer Sicht auch dann eine *heuristische Bedeutung* zukommt, wenn konkrete Überprüfungen vielleicht lange auf sich warten lassen müssen. Dieser heuristische Wert besteht zum einen in Gedankenexperimenten als Konsistenztests und Auslotung der bisher bekannten Naturgesetze sowie diverser Kandidaten für eine Quantengravitationstheorie und zum anderen in der Erzeugung von Hypothesen, die die Grenzen der Physik erweitern, zu neuen Theorien und auch Experimenten anregen und womöglich sogar Fragestellungen ins Revier der Naturwissenschaft holen, die zuvor ausschließlich im Reich der Metaphysik angesiedelt schienen.

## Vosgerau 4

### Conceptuality Applied: Forms of Spatial Representation

Gottfried Vosgerau  
Universität Tübingen  
vosgerau@uni-tuebingen.de

In the philosophy of mind, the distinction between conceptual and non-conceptual representations is widely discussed. A minimal constraint for conceptual representations is that they are structured such that one part represents objects and the other part properties (concepts). In the psychology of human and animal navigation, the distinction between egocentric and allocentric representations is fundamental. Egocentric representations encode locations in space in relation to the presenter, most likely as the motion to that location. Allocentric representations consist of the relations between the represented locations. Both can be shown to be used by humans. In analyzing the notions of egocentricity and allocentricity I show that the former do not fulfill

the minimal constraint for conceptuality and are hence non-conceptual representation whereas the latter turn out to be conceptual representations. This application of philosophical distinctions on empirical data yields a new interpretation of spatial representation: Egocentric representations are used when no "overall" object unifying different locations (for example: different corners of one room) is detected whereas allocentric representations are used when the locations are perceived as parts of one object. This analysis establishes links between navigation and other cognitive abilities such as perception and reasoning. In turn, the field of spatial representation turns out to be philosophically interesting because it provides conceptual and non-conceptual representations within the same domain. In this way, the difference as well as the interdependencies between the two formats of representation can be further studied.

## 2 Voutsina

### The Criteria of Self-Knowledge

Penelope Voutsina  
University of Sheffield (UK)  
p.voutsina@shef.ac.uk

In this paper an attempt is made for the reconciliation of the two apparently conflicting theses that the self is peculiarly evasive and that our basic, cogito-judgments are certain. On the one hand, Descartes claims that nothing is more certain than basic statements of self-knowledge, such as 'I am thinking'. At first blush this would suggest that the self is something to which we have privileged epistemic access, and it has led some to hold that the self is ontologically different from things to which our access is less secure. On the other hand, there is the Humean observation that when we introspect, nothing is found except for various 'impressions'. This has led many philosophers down other dubious metaphysical paths, either by convincing them that there is no self, or that the self is insubstantial. It therefore seems of great importance to develop a position that accommodates and explains both insights, without painting us into ontological concerns

First, I develop the 'Cartesian Criterion' and then, I explore the 'Humean Criterion'. Secondly, I investigate the semantics of 'I' by considering some more contemporary solutions. Finally, I argue that it is important to maintain that first-person access is not to be explained by such 'Cartesian' access to mental states, but it is best explained by an immunity of one's own self-directed judgments to error through misidentification of the subject of those judgments. I analyze the notion of 'immunity to error through misidentification' which underpins the anti-Cartesian view. Concluding, I argue that 'immunity to error through misidentification' succeeds to offer an alternative to Cartesian explanations of privileged access because it succeeds to characterize an epistemically unified class.

### The Smith-Walley Interpretation of Subjective Probability

Carl Wagner  
University of Tennessee, Knoxville (USA)  
wagner@math.utk.edu

On the standard betting interpretation of subjective probability developed by de Finetti and Ramsey, conforming your probability assessments with the axioms of finitely additive probability theory protects you against accepting a Dutch book, i.e., a finite sequence of bets on which you are sure to sustain a net loss, but not against accepting a weak Dutch book, i.e., a sequence of bets on which a net gain is impossible and a net loss is possible. To preclude the latter, you must never assign a contingent event the probability 1. But then, as Earman has noted, you cannot employ conditionalization, the central tool of Bayesian epistemology.

The solution to this apparent dilemma is to adopt an interpretation of subjective probability implicit in the theories of upper and lower odds, and upper and lower previsions, developed, respectively, by Smith and Walley. On this interpretation, you are no longer assumed to be willing to buy or sell a gamble for its "fair" price, only to buy for any sum strictly less than, and to sell for any sum strictly greater than, that price. As a result, simply conforming your probability assessments with the axioms of finitely additive probability theory is both necessary and sufficient to ensure immunity to a weak Dutch book.

## Walde 5

### Willensfreiheit, Determinismus, Indeterminismus und unbewusste Handlungssteuerung

Bettina Walde  
Universität Mainz  
walde@uni-mainz.de

Die Willensfreiheitsdebatte war und ist stark von zwei konkurrierenden Modellen geprägt – dem Kompatibilismus und dem Inkompatibilismus. Diese Ansätze sind von drei Einwänden betroffen, die zeigen sollen, dass diese Ansätze *keine hinreichenden* Kriterien für die Freiheit liefern können:

(a) Das Zufallsargument (Entscheidungen und Handlungen, die in einem unbedingten Sinne frei sind, wären nicht von Zufallsereignissen unterscheidbar).

(b) Das Konsequenzargument (Entscheidungen und Handlungen von Personen hängen ihrerseits von früheren Faktoren ab, die die Person nicht frei gewählt hat).

(c) Das Epiphänomenalismusargument (bewusste, mentale Zustände und Ereignisse haben keine kausale Relevanz für das Verhalten von Personen). Hier sollen

nun drei modifizierte Bedingungen der Willensfreiheit zur Diskussion gestellt werden, die zusammen (und nur zusammen) hinreichende Zuschreibungskriterien für die Willensfreiheit liefern sollen. Jede der Bedingungen dient dazu, eine oder mehrere der genannten Herausforderungen abzuwenden:

(1) *Die Relevanzbedingung* fordert, dass ein adäquates Modell der Willensfreiheit von einer *monistischen Theorie* mentaler Zustände ausgehen muss, um das obige Problem (c) lösen zu können. Denn eine positive Antwort auf die Frage nach der Willensfreiheit setzt u.a. voraus, dass *bewusste, mentale Zustände und Ereignisse wie eben Willensentscheidungen in irgendeiner Weise innerhalb der physikalischen Welt (zu der auch die Körper von Personen gehören) Wirksamkeit entfalten können.*

(2) *Die Bedingung der geeigneten „Determination“* fordert, dass Willensfreiheit immer mit einer bestimmten *ausgezeichneten* Art der Determination verbunden sein muss. Ohne eine solche Bedingung lässt sich das oben genannte Zufallsargument nicht abwenden. Aber anders als in kompatibilistischen Ansätzen soll die Bedingung keineswegs als *bereits hinreichend* für die Zuschreibung von Willensfreiheit erachtet werden – andernfalls sieht man sich mit dem Konsequenzargument konfrontiert.

(3) *Die Bedingung der epistemischen Offenheit der Zukunft* fordert schließlich, dass die Zukunft aus Sicht der entscheidenden und handelnden Person (zumindest epistemisch) offen ist. Die Erfüllung dieser Bedingung erlaubt es Personen, alternative Entscheidungsszenarien zu simulieren, und sich über äußere und innere Determinanten von Entscheidungen und Handlungen hinweg zu setzen, indem der zuvor bestehende Pool an möglichen Entscheidungen und Handlungen vergrößert wird - die zuvor nur in einem epistemischen Sinne geforderte Offenheit der Zukunft schlägt so auf die ontologische Ebene durch (ohne dabei aber einen *ontologischen* Indeterminismus vorauszusetzen).

vance does not help to solve the problem of mental causation, since it is either *false* or *superfluous*.

## Wansing 1

### A Survey of Connexive Logic

Heinrich Wansing  
 Universität Dresden  
 Heinrich.Wansing@tu-dresden.de

Let  $L$  be a formal language containing a unary connective  $\sim$  (negation) and a binary connective  $\rightarrow$  (implication). A logical system in a language extending  $L$  is called a *connexive logic*, if

Aristotle's Theses

AT:  $\sim(\sim A \rightarrow A)$  and AT':  $\sim(A \rightarrow \sim A)$  and

Boethius' Theses

BT:  $(A \rightarrow B) \rightarrow \sim(A \rightarrow \sim B)$  and BT':  $(A \rightarrow \sim B) \rightarrow \sim(A \rightarrow B)$

are theorems and, moreover,  $(A \rightarrow B) \rightarrow (B \rightarrow A)$  fails to be a theorem. The connective  $\rightarrow$  in a system of connexive logic is said to be a *connexive implication*.

Not only is connexive logic a comparatively little-known branch of nonclassical logic, systems of connexive logic also differ from other more familiar systems of nonclassical logic in that they are neither subsystems nor extensions of classical logic. Connexive logics have a standard logical vocabulary and comprise certain non-theorems of classical logic as theses. Since classical propositional logic is Post-complete, any additional axiom in its language gives rise to the trivial system, so that any non-trivial system of connexive logic will have to leave out some theorems of classical logic.

One particularly perspicuous approach to connexive logic is based on the idea of negation as cancellation (alias subtraction negation). The connection between the subtraction account of negation and the principles distinctive of connexive logic is explained by Routley and Routley (Negation and Contradiction, *Revista Colombiana de Matemáticas* 19 (1985), p. 205) as follows:

Entailment is inclusion of logical content. So, if  $A$  were to entail  $\sim A$ , it would include as part of its content, what neutralizes it,  $\sim A$ , in which event it would entail nothing, having no content. So it is not the case that  $A$  entails  $\sim A$ , that is Aristotle's thesis  $\sim(A \rightarrow \sim A)$  holds.

This talk consists of a brief historical introduction to connexive logic and a comparison of some kinds of systems of connexive logic. Several motivating ideas will be mentioned or discussed: (i) a content connection between antecedent and succedent of valid implications (ii) expressing in a first-order language all valid moods of Aristotle's syllogistic, and (iii) introducing a negation operation into Categorical Grammar.

## 2 Walter

### Epistemic Theories of Mental Causation: Much Ado about Nothing?

Sven Walter  
 Universität Bielefeld  
 s.walter@philosophy-online.de

According to epistemic theories of mental causation, the problem of mental causation („How can irreducible, physically realized, and potentially relational mental properties be causally efficacious in the production of physical effects?“) does have quite a straightforward solution: one simply has to abandon any *metaphysical* (or a priori) considerations in favor of *epistemological* considerations and accept that our explanatory practice is a much better guide to causal relevance than principled metaphysical reasoning.

I argue that such theories do not enjoy any genuine advantage over theories which treat the problem of mental causation as a metaphysical problem. The alleged reduction of causal relevance to explanatory rele-

## 3 Weber

### Rules, Relativism and Normativity: A Naturalistic Rejoinder

Marcel Weber

Universität Basel (Switzerland)  
marcel.weber@unibas.ch

Some defenses of social relativism about science rely heavily on meaning finitism, which roughly states that no concept determines its instances. The justification for meaning finitism is derived from skeptical considerations concerning meaning and rule-following that social relativists borrowed from Wittgenstein and Kripke (or "Kripkenstein", as some prefer). As this challenge affects not only first-order concepts but also higher-order concepts (such as "evidence", "severe test", etc.), it is one of the relativist's most powerful allies. For it allows social relativists to make claims such as: Nothing is evidence for a theory before a relevant scientific community has decided that it is so. In this paper, I argue that such a defense of relativism begs the question against a (reductive) naturalistic account of meaning and rule following. Kripke objected to reductive naturalism on the grounds that it cannot account for the normativity of meaning and rule-following. Indeed, one of the most difficult challenges for a naturalistic theory of meaning is the so-called "mistake problem", which is the problem of citing a natural fact that distinguishes between someone who grasps a certain concept but makes mistakes in its application and someone who has a different concept (assuming that they apply the concept in exactly the same situations). Solving the mistake problem is part of accounting for semantic normativity within a naturalistic framework, which Kripkenstein holds to be impossible. I examine the possibility whether an account of concepts as *graded structures* is fit for meeting this challenge. Such accounts are based on empirical research in cognitive psychology and construe concepts as complex cognitive capacities that elicit different responses depending on how similar a presented object is to a prototype. This provides a more sophisticated basis for naturalized semantic normativity than the simple dispositions that have been previously discussed. I also explore the prospect of applying such an approach to the problem of rule-following in general and to higher-order concepts such as the concept of evidence.

## 5 Weh

### The Persistence of Artworks

Michael Weh

University of St. Andrews (UK)  
mw38@st-andrews.ac.uk

It is a common assumption within the ontology of art that so-called singular artworks (e.g. paintings and sculptures) are physical objects, whereas multiple artworks (like musical or literary works) are abstract objects. The physicality of singular artworks gives rise to three questions I would like to address.

First, what does it mean to say that an artwork is physical? Is, for instance, a statue identical with the clay it is made of? I argue that the relation between the statue and the clay is not that of identity, but of constitution. That means that two things can occupy the same space, clay and statue. But there is no third thing occupying that space: the work of art. A (singular) work of art is merely a physical thing that has the property of being art.

This claim helps to answer the second question. Artworks change, they may lose some of their parts or gain new parts, for example by restoration. But is a restored work – strictly speaking – the same as before the restoration? After all, the properties of the work have changed. My solution is to say that an artwork survives changes in the material constituting it as long as the property of being art is not affected by that change.

The third part of my paper clarifies which kinds of changes can happen to an artwork and what the consequences of these changes are for the property of being art. One result of this investigation is that the changes that a standard case of restoration entails do not affect the identity of an artwork.

## Werning 4

### Empiricism and the Role of Concepts in Perception: An Argument from Binocular Rivalry

Markus Werning

Universität Düsseldorf  
werning@phil.uni-duesseldorf.de

Within the empiricist tradition there has been a strong appeal for pictures that count as mental and precede conceptually structured mental judgments. Those views include the extreme positions of the British Empiricists (Locke, Berkeley, Hume) as well as the more moderate positions of the Logical Empiricists. The paper criticizes what is called the *Empiricist Priority Thesis*. The thesis says that, in the course of the perceptual justification of knowledge, pictorially structured mental representation precedes conceptually structured mental representation. In its criticism the paper will take recourse to recent findings on the time structure of neuronal responses in the visual cortex as well as to studies on binocular rivalry.

## 5 Wiertz

### Sollten Theisten wünschen, dass der *sensus divinitatis* korrekt funktioniert: Kritische Anmerkungen zu Alvin Plantingas Aquin/Calvin-Modell

Oliver J. Wiertz  
PTH St. Georgen  
wiertz@st-georgen.uni-frankfurt.de

Herzstück von Plantingas Aquin/Calvin-Modell ist die These von der Existenz eines korrekt funktionierenden *sensus divinitatis* (SD), der theistische Überzeugungen hervorbringt, die auch ohne propositionale Evidenz einen positiven epistemischen Status besitzen und von einer alltäglichen Wahrnehmungsüberzeugungenvergleichbaren epistemischen Gewissheit sind. In dem Vortrag soll gezeigt werden, dass es aus theistischer Sicht besser ist, wenn es keinen SD gibt.

Zm einen schränkt der SD bedeutsame moralische Freiheit zumindest stark ein. Notwendige Bedingung für A's Freiheit zu einer sittlich schlechten Entscheidung ist, dass A ein Verlangen hat, eine andere Handlung als die seines Erachtens sittlich Richtige zu tun und dieses Verlangen so stark ist, dass es A's rationale Überzeugung, dass das sittlich Richtige zu tun ist überwältigen kann. Wenn aber A sehr stark von Gottes Gegenwart überzeugt ist und zudem klar die Natur Gottes erkennt, weiß A, dass sittlich schlechte Handlungen die Möglichkeit einer positiven Beeinflussung seines Wohlbefindens (durch Gott) beeinträchtigen. A's Entscheidung zum sittlich Schlechten wäre unter diesen Bedingungen völlig unverständlich. A besäße keine bedeutsame sittliche Freiheit bzw. kein wesentliches Maß an bedeutsamer sittlicher Freiheit, was für den Theisten ein großes Übel darstellt.

Zum anderen steht Plantingas SD-These, in Spannung mit der christlich-theistischen Annahme, dass Gott will, dass die Menschen ihn lieben und darin ihr Heil finden. A ist nur frei Gott zu lieben, wenn A die Freiheit hat Gottes Liebe abzulehnen. A's Freiheit Gottes Liebe abzulehnen würde aber durch SD wesentlich eingeschränkt, da im Fall eines SD Menschen die unüberbietbare Vollkommenheit Gottes deutlich erkennen würden, wodurch ihre Entscheidung Gottes Liebe abzulehnen unvorstellbar würde.

## 1 Wilholt

### Das sozialepistemologische Argument für Forschungsfreiheit

Torsten Wilholt  
Universität Bielefeld  
twilholt@uni-bielefeld.de

Die Freiheit wissenschaftlicher Forschung wird in wissenschaftspolitischen Debatten oft als normativer Grundsatz ins Feld geführt. Doch wie ist diese Norm be-

gründet? In diesem Vortrag soll es um einen bestimmten Typ von Argumenten gehen, die *prima facie* geeignet sind, eine Norm der Forschungsfreiheit zu stützen und in der ein oder anderen Form schon seit sehr langer Zeit immer wieder zu diesem Zweck herangezogen wurden. Auf sehr allgemeine Weise lässt sich der besagte Argumenttyp auf die folgende Form bringen:

(P1) Die Wirksamkeit einer Norm der Forschungsfreiheit wird unsere kollektive Suche nach (relevanten) Wahrheiten fördern.

(P2) Unsere kollektive Suche nach (relevanten) Wahrheiten ist ein bedeutendes Unterfangen, das wir nach Möglichkeit fördern sollten.

(K) Wir sollten einer Norm der Forschungsfreiheit zur Geltung verhelfen.

Da dieses Argument in der Prämisse P1 starke Annahmen über soziale Erkenntnistheorie macht, werde ich es als sozialepistemologisches Argument bezeichnen. Die obige Formulierung ist hinreichend unspezifisch, um eine ganze Bandbreite von Varianten des sozialepistemologischen Arguments zuzulassen. Ich werde mich in diesem Vortrag der Frage widmen, ob sich eine Variante finden lässt, die eine substanzielle Forschungsfreiheitsnorm tatsächlich stützen kann. Ein Schwerpunkt soll dabei auf dem sozialepistemologischen Gehalt des Arguments liegen, d.h. auf der Frage, ob sich die Prämisse P1 rechtfertigen lässt. Die Plausibilität der Prämisse P2 und die Gültigkeit des Schlusses von P1 und P2 auf K werden aber auch zur Sprache kommen.

Forschungsfreiheit werde ich dabei als die Freiheit auffassen, über die Aufnahme, die Weiterführung und den Abbruch von Forschungsprojekten zu entscheiden. Im Anschluss daran ist zwischen disziplinbezogener Forschungsfreiheit (d.h. dem Schutz vor außerdisziplinärer Einmischung) und individueller Forschungsfreiheit zu unterscheiden. Es wird sich zeigen, dass im Hinblick auf den stärkeren individuellen Forschungsfreiheitsbegriff sogar bessere Chancen bestehen, ein vertretbares sozialepistemologisches Argument zu seiner Stützung zu konstruieren. Ein solches muss sich auf die grundsätzliche Fehlbarkeit von Projektbeurteilungen und die damit zusammenhängende begrenzte Planbarkeit wissenschaftlicher Innovation berufen. Um es zu stützen, müssen allerdings substanzielle Voraussetzungen gemacht werden, u.a. über Anreizsystem und Arbeitsteilung in den Wissenschaften, über das Wesen „relevanter“ Wahrheiten und über die Wechselwirkungen zwischen wissenschaftlichen und außerwissenschaftlichen Wissensbeständen.

## Wolff 2

### What Entitlement Cannot Do

Johanna Wolff  
Stanford University (USA)  
USA

In my paper I am pursuing two goals. First I will be discussing Peacocke's account of entitlement as presented in his book *The Realm of Reason* and try to show why it encounters a severe problem. The major point will be that Peacocke thinks of entitlement as being truth-conducive and thereby commits himself to giving an *a priori* argument to the effect that certain of our beliefs are likely to be true. This attempt fails because Peacocke's argument rests crucially on two principles, which themselves stand in need for justification. My argument will show that Peacocke fails to provide justification for these principles and that it is in fact unlikely that the kind of justification Peacocke's argument would require can actually be given.

Since Peacocke's account of entitlement fails, I will try to sketch an alternative account of entitlement, which will allow to consider us entitled to certain beliefs, without requiring that the beliefs we are entitled to, are true or likely to be true. Unlike Peacocke's account, this account will not provide us with a full-blown antisceptical argument, but I will show how it nevertheless serves to shift the burden of proof to the skeptic. More generally I hope that this discussion will show what work the notion of entitlement can do with respect to skeptical arguments, and what it cannot do.

Zenker **1**

### 3 Zardini

#### Some (Constructive) Reflections on (Higher-Order) Vagueness, Borderlineness, and Definiteness

Elia Zardini

University of St. Andrews (UK)

ez4@st-andrews.ac.uk

What may rightly be called 'the dominant approach' in contemporary theories of vagueness has it as its main tenet that an at least necessary condition for an expression '*F*' to be vague is that there possibly be *borderline F*s: objects which are *neither definitely F nor definitely ¬F*. The phenomenon of borderlineness is thus related to the one of *unsharpness* (consisting, roughly, in the fact that, if an object in a soritical series is definitely *F*, then no close enough object is definitely *¬F*). Usually, if '*F*' is vague, then 'borderline *F*' is *itself* vague ("higher-order vagueness"). The paper investigates the structure of the hierarchy of higher-order borderlineness using purely *constructive* resources in the metatheory: this is of special interest as various features of (higher-order) vagueness may be thought to require some such restriction in the background logic. The logical relations among various weak and strong borderlineness and unsharpness principles are studied. Collapse results of various strength are proven for *finite* domains, and the finitude condition is argued not to be philosophically significant. It is contended that the strongest classical form of collapse results should lead one to embrace an S4 logic for the definiteness operator, and various nice consequences of such a choice are considered. However, recent arguments in the literature are briefly rehearsed to the effect that, together with two highly plausible as-

sumptions about higher-order vagueness (the existence of "*ωdefinitely*" positive and negative cases and the "*radical*" character of higher-order vagueness itself), the collapse results lead the main tenet of the dominant approach to paradoxes of higher-order vagueness. The validity of these results in a constructive setting is *not* immediate, as vagueness in the "vertical" dimension of the orders and the failure of Glivenko's theorem for quantified intuitionistic logic foreclose the most obvious constructivistically acceptable appropriations of the classical proofs. Nevertheless, it is shown that even in a constructive setting a fairly strong collapse result is provable, which, together with the constructivistically acceptable dual Barcan formula for the definiteness operator, is sufficient to prove that the main tenet of the dominant approach is not *ωdefinitely* true.

#### *Ceteris Paribus* in Conservative Epistemic Change

Frank Zenker

Universität Hamburg & University of Lund (Sweden)

mail@frankzenker.de

Sharing the critical attitude against various uses of *ceteris paribus* expressed, e.g., in Earman et al. (2002), a critical assessment of the recent proposals on *ceteris paribus* will benefit from a clear deductive account of the *ceteris paribus* clause's function in the formulation, the testing, and the subsequent revision of an empirical theory, i.e., in theory-dynamics. So far, this has not been tried sufficiently, as the analysis of the CP-clause in the *prima facie* easy solution 'CP  $F \supset G$ ' has throughout been given a propositional rather than a heuristic interpretation, whence the CP's indefiniteness has been *identified* with its untestability *qua* experimental non-realizability.

In contrast, following Lakatos (1978) and by means of a historical example, this talk presents a solution that grants the CP's indefiniteness, saves a *case-by-case* testability, but makes the CP's rejection "risky business" of far-reaching methodological consequences. For short, the CP's rejection amounts to the concession that a research-program's positive heuristic is *fully* exploited, thus, creating a crucial experiment.

A well-suited example of a revision is found in the research process that aimed at harmonizing Newtonian mechanics with Mercury's anomalous perihelion-shift from 1857 to 1915 by exploiting various mass-hypotheses (Gähde 2002, Roseveare 1982). An analysis of this example in an AGM-style belief revision model (Gärdenfors 1988) will provide, at the same time, a first application of a formal belief revision model to an episode of conservative theory-change, tracing Kuhn's (1996<sup>3</sup>) normal science into crisis.

The principle merits of this account may be found in providing (i) a historically real application for an AGM-style model, (ii) a clear, simple meaning of and a dynamical model for *ceteris paribus* in the sense of a 'completeness clause' (Stegmüller 1983) or 'closure clause' (Johansson 1980), (iii) a literal interpretation of 'auxil-

inary hypothesis addition in theory immunization' *sans* non-monotonicity (cf. Schurz 2001, Zenker 2006), (iv) a novel attempt to making more precise those conditions under which the conversion to a new paradigm not only involves a risk, but holding on to the old one is an even greater "act of faith" (Kuhn 1997:158).

## 4 Zinck

### Classifying Emotion: A Developmental Account

Alexandra Zinck  
Universität Tübingen  
alexandra.zinck@uni-tuebingen.de

In the current debate, there are fundamental differences in the *definition*, *conceptualization* and *ontology* of the emotions. There is little agreement not only on (1) which mental phenomena are emotions, (2) how to classify these but also on (3) what the nature of emotions is. The aim of this paper is to propose a systematic classification which also allows to characterize the nature of emotions.

The first challenge for a theory of emotions is to locate the emotions in the range of mental phenomena. I argue for a classification scheme of mental phenomena that comprises basic mental representations (such as perceptions, felt body-states and basic mental dispositions), emotions, and cognitive attitudes. By the introduction of these classes, clear criteria are provided by which the emotions can be distinguished from the other mental phenomena.

The main challenge for a theory of the emotions is to give a classification and a theory of the emotions that can account for central criteria of adequacy for any theory of emotion. In order to account for the varieties of emotions, a classification of emotions according to four developmental stages is introduced: 1. pre-emotions as unfocussed expressive emotion states, 2. basic emotions (= basic affect programs), 3. primary cognitive emotions, and 4. secondary cognitive emotions. I suggest four basic types of emotion (fear, anger, joy, and sadness) which remain stable over time and are systematically differentiated into more complex emotions: a diversity of more elaborate emotions and specific responses emerges within the emotion types during the emotional development. The classification distinguishes between basic and non-basic emotions and considers cognitive as well as feeling, physiological, and behavioural parameters as equally relevant for constituting the emotions. The emotions differ strongly concerning these features, while their essential functional roles are same. I argue that emotions form a unified ontological category that is coherent and can be well defined by these characteristic functional roles.

The argument for the developmental classification of emotions is supported by data from developmental psychology, neurobiology, evolutionary biology, and sociology and is illustrated by the discussion of examples.